

Чарышская МГЭС. Мифы и реальность!

Эпиграф:

«-А правда, что у вас в Питере котлеты из покойников делают?»

- Бабушка, да кто же вам такое сказал то?»

-Батюшка в церкви нам об этом намедни рассказывал!»

Х/ф «Рожденная революцией»

Готовясь к написанию этой статьи, мне вспомнился эпизод из старого советского фильма, который я вынес в эпиграф. Не ручаюсь за дословное воспроизведение этого диалога, так как смотрел этот фильм очень давно, еще в детстве, но суть передана точно. До сих пор живо ощущение справедливого возмущения абсолютной ложью, которая, тем не менее, воспринималась доверчивыми людьми как истина в последней инстанции. Перечитывая материалы по поводу строительства Чарышской МГЭС, опубликованные в газете «Животновод Алтая» поймал себя на мысли, что то давнее «детское» возмущение снова зашевелилось в душе. Читая «убийственные» аргументы противников строительства МГЭС попробую еще раз изложить факты, которые необходимо знать всем жителям района, депутатскому корпусу, ну и моим самым ярким оппонентам, хотя бы для того, чтобы они прекратили писать на страницах газеты откровенные глупости. Если проанализировать все «доводы» противников строительства, которые я просмотрел, то условно их можно разбить на 3 основные группы:

1. Экологическая и техногенная угроза населению района от строительства и эксплуатации МГЭС.
2. Абсолютная бесполезность (или даже прямой вред) такого объекта для экономики и социальной сферы района.
3. Прочие аргументы, к которым можно отнести различные конспирологические версии заговора московских олигархов против «несчастливых чарышан», угрозу национальной безопасности РФ и др. страхи непосредственно к строительству МГЭС отношения не имеющие, но старательно раздуваемые на почве любви к своей малой родине и неудовлетворенности своей нынешней жизнью местного населения.

Теперь рассмотрим эти возражения более подробно для каждой группы:

1. Техногенная и экологическая безопасность. Сюда относятся высказывания о том, что существует угроза прорыва плотины и затопления нижележащих сел, нарушение водного режима реки, т.е. повышенный сброс в паводок и запасание воды в засуху, радиационные «отложения» на дне водохранилища, потепления воды в реке, ее загнивание и распространение различных инфекций (ящур, сибирская язва, комары и т.д.) На первый взгляд это серьезные аргументы. Но давайте рассмотрим факты. Это не научные изыскания, которые сложны для понимания неспециалистов, а простые общедоступные вещи, которые наблюдали, если не все, то многие. Факты говорят о том, что Чемальская МГЭС была построена вручную, в основном трудом заключенных, которые плотину насыпали

тачками. Эта МГЭС перенесла 2 наводнения, во время которых была затоплена со стороны р. Катунь, то есть со стороны водосброса, но ремонт понадобился только затопленному электротехническому оборудованию, плотину не ремонтировали ни разу. Возраст Чемальской МГЭС 78 лет, она до сих пор стоит и вряд ли в ближайшие десятилетия потребует дополнительного капитального ремонта. В этом могли убедиться чарышские районные депутаты во время экскурсии в с. Чемал. Таким образом, существует в природе факт постройки и почти 80 летнего существования МГЭС, конструкция которой до сих пор способна выполнять свою функцию. Экологическая обстановка в районе станции тоже не вызывает опасений ни у местных жителей, ни у многочисленных туристов, ежегодно посещающих это сооружение. Хотелось бы спросить у противников строительства МГЭС, могут они привести хотя бы 1 факт прорыва плотины какой либо МГЭС, которая привела бы к затоплению какого-нибудь населенного пункта. Почему противники МГЭС считают, что сегодняшние проектировщики и строители, имеющие современную технику и технологии, не смогут спроектировать и построить надежную плотину?

Существует ли угроза прорыва плотины? Теоретически безусловно существует и она очень скрупулезно просчитывается специалистами во время проектирования, как потенциальная угроза, для закладки в проект защитных мер, позволяющих свести к минимуму возможные негативные последствия. Без таких расчетов проект никогда не пройдет государственную экспертизу, а значит и не будет построена МГЭС. Правда угроза эта настолько мала, что вероятность ее наступления составляет сотые доли процента.

Что касается нарушения водного режима реки, то противники строительства противоречат сами себе, объясняя, что в паводок воду будут сбрасывать, а в межень наоборот резко уменьшать водосброс, но при этом собственник, гонясь за прибылью, всегда будет максимально сбрасывать воду для выработки электроэнергии. Так вы уже определитесь, он будет максимально сбрасывать воду или ее накапливать? Если в межень будут накапливать воду, то как быть с максимальной выработкой? Логичнее было бы предположить, что в паводок будет происходить максимальное накопление, а в межень сброс, позволяющий, не уменьшать выработку, а это означает, что в паводок и в межень, водный режим реки ниже плотины будет более стабильным и нести меньше угроз, как в паводок, так и в межень. На самом деле существует законодательство и соответствующие контролирующие органы от природоохранной прокуратуры до комитета по природным ресурсам и масса регламентирующих документов, которые как раз и не позволят запасать или сбрасывать воду по собственному желанию, а уж добровольных контролеров по правильному водопользованию найдется более чем достаточно, судя по агрессивности оппонентов строительства.

Еще один аргумент противников МГЭС, это поведение плотины и водохранилища во время наводнения, особенно такого, которое было в начале 60-х годов, когда уровень воды в р. Чарыш поднялся так быстро, что некоторые не успели даже эвакуироваться из своих домов. Во время подобного наводнения, считают противники строительства, может снести плотину и тогда на с. Чарышское обрушится вся масса воды из водохранилища, что приведет к полному затоплению села. Если наступит «всемирный» потоп, т.е. немыслимое количество осадков, которое образует 30 метровое цунами по руслу реки, действительно, может быть и

снесет плотину, но, при такой высоте волны она уже и не сможет выполнить барьерную функцию. А это значит, что такое «гипотетическое цунами» все равно снесет все села, стоящие на его пути независимо от наличия или отсутствия каких либо гидротехнических сооружений. Однако вероятность такого «цунами» близка к нулю, во всяком случае, за всю историю наблюдений, «цунами» на сибирских реках не наблюдалось. Что же будет происходить на самом деле при резком подъеме уровня воды, как например это произошло в 60-х годах прошлого века. При наличии плотины и водохранилища, а значит, регулируемого сброса воды, во время резкого ее подъема образуется запас времени, который возникает за счет заполнения водохранилища до критических отметок, и что самое главное – будет своевременно полученная информация об этом внезапном повышении уровня воды. У людей расположенных ниже плотины появится время на подготовку к такой ЧС, а значит и шанс на минимизацию ущерба и возможность избежать жертв, при развитии катастрофических сценариев. После заполнения водохранилища до критических отметок действительно начнется аварийный сброс воды, и подтопление нижележащих населенных пунктов, но только не нужно забывать, что без наличия плотины и регулируемого сброса ситуация была бы еще хуже, потому что происходила бы стихийно. Другими словами людей бы затопило и быстрее и больше, чем при наличии плотины. Для лучшего понимания этой проблемы попробуйте представить себе, что во время продолжительного и обильного ливня у вас внезапно протекла в доме крыша и вода пошла внутрь дома. Что вы сделаете в первую очередь? Самым простым решением будет поставить под прорвавшуюся струю какую-нибудь пустую емкость, куда будет собираться эта вода, чтобы не затопило дом. Вот такой «емкостью» и является водохранилище при наводнении. В вашем районе наверняка есть ответственный за ГО и ЧС, спросите у него, что является самым эффективным средством защиты от наводнения, он вам подтвердит, что самое эффективное средство от такой ЧС это защитная дамба или плотина и налаженная система оповещения. Людям просто нужно понять, что наличие плотины это потенциальный защитный фактор при наводнении, который не исключает полностью возможности затопления сел при катастрофическом повышении уровня воды в реке, но значительно смягчает последствия разгула стихии.

Отдельно хочу отметить, что доводы по поводу непредсказуемости и «коварства» поведения р. Чарыш тоже не имеют под собой серьезных оснований, поскольку прежде чем рассчитать проектную мощность станции и возможность ее размещения были проведены предварительные гидрологические исследования, взяты данные водомерных постов за 50 лет, просчитаны аварийные, полноводные и маловодные режимы. Расчеты были проведены специалистами АГУ и ИВЭП СО РАН и переданы проектировщикам для предварительных расчетов проектной мощности и параметров безопасности станции.

Насчет накапливаемой «радиоактивности», ящура, сибирской язвы, изменениях климата и других мыслимых и немыслимых экологических бед довольно подробно и доступно написано в статье профессора ИВЭП СО РАН А.В. Пузанова, нет смысла повторять. Могу только добавить, что у апологета «экологического мракобесия» и автора экзотической мысли о «гнилом радиоактивном болоте посреди золотого туристического кольца Алтая» г-на Ю. Хроменко совсем плохо

с логикой. Если он считает, что радиация будет накапливаться в водохранилище, то почему же текущая по своему руслу не одну сотню лет р. Чарыш уже не стала радиоактивной свалкой, ведь донные отложения реки существуют независимо от наличия или отсутствия каких либо гидротехнических сооружений. Таким образом, если верить этому «экологу-культурологу», население Чарышского района, как и весь Горный Алтай, давно живет на радиоактивной свалке, просто не было «светоча», который бы это народу объяснил, тут невольно про эпитафию, к этой статье вспомнишь. Кстати, практически все «сочинения» этого автора об опасности строительства МГЭС на р. Чарыш напоминают чеховский рассказ «Письмо ученому соседу», где такой же «специалист во всем» разъясняет «почему зимой ночи длинные», подводя под свои рассуждения «научную базу». Я не буду сейчас останавливаться на всех «научных» перлах г-на Хроменко, скажу только, что 90 % вынесенных им на широкое обсуждение аргументов являются, мягко говоря, недостоверной информацией, не говоря уже о ничтожной научной ценности подобных «изысканий», ничего общего с реальной жизнью не имеющих. Все эти доводы и «заключения» сродни той пресловутой «радиоактивности», о которой я только что писал выше. Если г-н Хроменко заинтересуется, в чем именно он заблуждается, я готов ответить на его письменные вопросы в пределах своей компетенции, потому как «специалистом во всем», в отличие от него, не являюсь.

Теперь затронем еще один упорно распространяемый миф о затоплении чуть ли не всей территории Чарышского района и особенно ценных земель с/х назначения, нанося тем самым катастрофический урон его сельскому хозяйству. По первоначальным планам площадь водохранилища составляла 1089 га, из которых около 70 % занимали земли лесного фонда, причем малоценные породы, растущие в пойме р. Чарыш. Сейчас эта площадь будет еще меньше, т.к. после уточнения высот теперь доподлинно известно, что с. Боровлянка затопляться не будет и по новым данным площадь водохранилища сократится на 20%. Под затопление попадает 158 га (0,1%) пойменных лугов при общей площади сенокосов 43 тыс. га, пастбищ – 95 тыс. га. Как то странно говорить о катастрофическом ущербе сельскому хозяйству при затоплении 0,1 % сельхозугодий района. Так же к мифам стоит отнести и некоторые высказывания о том, что водохранилище займет чуть ли не всю протяженность р. Чарыш, длина водохранилища по новым данным составит около 12 км, если учесть, что протяженность реки составляет 547 км, то это всего 2.1 % от общей длины русла реки.

Еще один миф раздуваемый моими оппонентами, это строительство каскада МГЭС на р. Чарыш. Официально заявляю, что никакого каскада МГЭС никогда не планировалось и строиться не будет. В рамках этого проекта намечалось построить 1 МГЭС установленной мощностью (УМ) 15 МВт.

2. Теперь перейдем к социально - экономическим вопросам строительства станции.

Одним из аргументов противников строительства МГЭС в Чарышском районе и Алтайском крае является достаточная обеспеченность электроэнергией и даже энергоизбыточность СФО, то есть Сибирь производит электричества больше, чем потребляет, поэтому строительство дополнительных генерирующих мощностей здесь абсолютно неуместно. Действительно избыток производства электроэнергии

в СФО имеет место быть, вот только генерирующие источники находятся на довольно большом расстоянии от потребителей, Чарышского района в частности. Алтайский край характеризуется большой протяженностью электрических сетей, потери энергии в которых составляют около 13 процентов. Это также одна из причин высоких тарифов на электроэнергию в Алтайском крае. Размещая генерирующие источники непосредственно на конечных точках потребления, существенно сокращаются потери для сетевых компаний. Соответственно, как минимум обеспечивается если уж не снижение тарифов, то хотя бы не такой их стремительный рост. Это первая причина целесообразности строительства МГЭС.

Второй причиной является такое понятие, как энергетическая безопасность региона. В Алтайском крае не хватает собственных генерирующих мощностей. Более 40% потребляемой энергии приходит из внешних источников. По экспертным оценкам износ как магистральных, так и особенно местных распределительных сетей достигает 70%, а это значит, что растет вероятность возникновения крупных аварий и снижение надежности энергоснабжения. При аварийных веерных отключениях электроэнергии страдать будут в первую очередь удаленные потребители, в том числе и Чарышский район. Кроме всего прочего, собственные генерирующие мощности в регионе на основе ВИЭ - это еще одна возможность снижения тарифа на электричество в регионе, потому что себестоимость 1 кВт/ч электроэнергии, вырабатываемой МГЭС, будет в пределах 0.5 руб. Произойдет это не сразу после постройки станции, но после окончания срока окупаемости произойдет точно, не сомневайтесь.

Третья причина целесообразности строительства МГЭС является как развитие туристической рекреационной зоны в Алтайском крае. Если построить и ввести в эксплуатацию все 5 МГЭС, то энергоснабжение этой зоны будет происходить в большей степени за счет именно чистой, «зеленой» энергетики, чего пока нет ни в одной туристической зоне РФ. Вранье об экологическом вреде таких станций пусть ляжет на совесть тех, кто его распространяет. Опыт Чемала четко показывает, что никаких серьезных экологических угроз такие сооружения не несут. В этом убедились чарышские депутаты, в этом может убедиться каждый, просто съездив туда на отдых.

Четвертой причиной является понимание того факта, что такие масштабные инвестиционные проекты в районах края - это мощный стимулирующий фактор их успешного развития. В том числе и туристического потенциала этих территорий, причем без дополнительной нагрузки на краевую и муниципальные бюджеты. Ко всему прочему это еще и дополнительные доходы в эти бюджеты, как будет показано ниже отнюдь не маленькие. Немаловажным фактором является наличие мультипликативного эффекта, когда к большому инвестиционному проекту начинают добавляться другие проекты и развиваться смежные отрасли экономики.

Понимание этих причин побудило краевые власти заключить соглашение с инвестором и внести идею о строительстве 5 МГЭС на малых реках Алтая в число приоритетных инвестиционных проектов развития края. Хочу проинформировать всех жителей района, что реализация проекта находится на контроле у полномочного представителя президента в СФО, а сам проект получил поддержку в Администрации Президента РФ. Таким образом, спекуляции на тему, что

федеральная власть не знает об этом, иначе немедленно запретила бы, так же является, мягко говоря, не соответствующими действительности.

Все вышеперечисленные причины, имеют макроэкономический характер по отношению к экономике Чарышского района. Однако большинству местного населения более интересно, что же все-таки получит район от размещения на своей территории МГЭС? Для того чтобы ответить на этот вопрос позвольте немного остановиться на описании сегодняшнего социально-экономического положения района. Вот показатели, которые доступны на официальном сайте МО «Чарышский район»:

Показатели	Един. изм.	2004	2005	2006	2007	2008	2009 (оценка)
Объем производства промышленной продукции по полному кругу предприятий	млн. руб.	101,5	67,6	100,3	97	127,1	146,2
Среднесписочная численность работников по крупным и средним предприятиям	чел.	313	216	223	354	347	350
Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника по кругу крупных и средних предприятий	руб.	2592	3760	4950	4916	5365,5	6340
Прибыль/убыток (-) до налогообложения крупных и средних предприятий	тыс. руб.	-8923	-1981	-4625	-387	-3471	-1825

Структура доходов бюджета (тыс. руб.)

Наименование	2004	2005	2006	2007	2008
Собственные доходы, из них:	13149	10937	12886	17252	21115
Налоговые доходы, из них:	11835	9183	10720	14252	17504

Структура доходов и расходы бюджета, уровень доходов на одного жителя, тыс. руб.

Доходы бюджета	2004 год	2005 год	2006 год	2007 год	2008 год
Всего,	109546	123863	139592	143987	199696

Доходы бюджета	2004 год	2005 год	2006 год	2007 год	2008 год
в том числе:					
Доля собственных доходов в общей сумме доходов бюджета, %	12,0	8,8	9,2	12	10,6
Доля безвозмездных перечислений из вышестоящего бюджета в общей сумме доходов бюджета, %	87,7	90,9	90,6	88	89,4
Расходы бюджета	111033	120652	135739	134814	198476
Доходы на одного жителя, руб.	7661	8847	10189	10678	14938
Расходы на одного жителя, руб.	7765	8618	9908	9998	14847
Численность населения, (среднегодовая), тыс.чел.	14,3	14,0	13,7	13,5	13,3

Как видно из таблиц фактические данные заканчиваются 2008 г., последующая статистика, вероятно, будет выглядеть еще хуже, учитывая тот факт, что основное бюджетобразующее предприятие района - ОАО «Чарышский маслосырзавод» теперь не работает, а в конце 2008 г. разразился мировой финансовый кризис, который не обошел стороной и РФ, а значит пострадали и муниципальные бюджеты, и действующие предприятия. Даже смотря на сравнительно благополучные цифры 5 летней давности, сумма доходов на одного жителя равнялась **14 938** руб. в год или **1 244** руб. в мес., а средняя зарплата в промышленности была **5 365,5** руб. Доля собственных доходов бюджета составляла 10,6 %, остальная сумма – это дотации краевого и федерального бюджетов. Не будет преувеличением сказать, что район фактически содержится за счет краевых и федеральных средств, ведь собственные доходы вряд ли выросли в последнее время, учитывая вышеописанные факторы. Вывод из этих данных только один, социально-экономическое положение территории и материальное состояние большинства жителей района, мягко говоря, благополучным не назовешь.

Теперь предлагаю рассмотреть некоторые параметры предлагаемой к строительству станции:

- Капитальные расходы – 2 368 430 тыс. руб.
- Установленная мощность - 15 МВт;
- Среднегодовая выработка – 77 млн. кВт/ч;
- Численность постоянного персонала станции – 8 человек.
- Численность вспомогательного персонала станции – до 10 чел.
- Численность на период строительства - 350 человек.
- Налоговые выплаты в бюджеты разных уровней около 100 млн. руб в год.
- Период окупаемости - 7 лет.

Попробуем перевести эти цифры в денежное выражение и сравним получившиеся показатели. Начнем с промышленного производства, известно, что экономические расчеты производились при тарифе равном 6 руб./кВт на период окупаемости проекта - 77 млн. кВт/ч*6 руб.= 462 млн. руб./год. Таким образом, ежегодный объем промышленной продукции вырабатываемой МГЭС превышает совокупный годовой объем производства (2008 г.) всего района в 3,6 раза или на 363,5 %.

Помимо этого, информирую жителей района о том, что на переговорах с администрацией Чарышского района инвестор согласился зарегистрировать предприятие на территории района, а это значит, что налоги от деятельности МГЭС будут платиться по месту регистрации станции. Я не очень большой специалист в налогообложении, но грубые прикидки позволяют цифру в 100 млн. руб. ежегодных налоговых выплат от деятельности станции трансформировать в налоговые поступления в бюджет района примерно в четверть от этой суммы. Таким образом, бюджет района на ближайшие 7 лет будет дополнительно пополняться на сумму в 25 млн. руб., т.е. собственные доходы бюджета вырастут по сравнению с доходами 2008 г. в 2,2 раза. В этих расчетах не учитывается мультипликативный эффект, который принесет дополнительные доходы, как местным предприятиям, так и непосредственно жителям района, участвующим в строительстве станции. Скажу только, что дополнительно район получит 18 неплохо оплачиваемых постоянных рабочих мест, что составляет 5,1 % от среднесписочной численности работников крупных и средних предприятий и 350 временных (на период строительства) рабочих мест, что составляет 100% той же среднесписочной численности работников, занятых в промышленности.

Резюмируя эти несложные подсчеты, можно с уверенностью сказать, что МГЭС станет новым бюджетообразующим предприятием района на ближайшие 40 лет, а районная экономика получит новую отрасль промышленного производства, которая отличается стабильным спросом на свою продукцию. Теперь хотелось бы спросить у противников строительства станции, а вы можете предложить району какой-нибудь альтернативный проект развития местного производства, который принесет хотя бы половину того эффекта, что даст строительство МГЭС? Судя по тому, что экономические показатели района продолжают ухудшаться, идей, как оздоровить экономику района, у моих оппонентов нет и в помине, кроме как опять попросить денег из краевого или федерального бюджетов.

В продолжение этой темы предлагаю рассмотреть вопрос развития туризма на вашей территории. Эта самая перспективная для Чарышского района отрасль экономики находится, мягко говоря, в зачаточном состоянии. Думаю, что в этом смогли убедиться депутаты районного совета во время поездки в с. Чемал, где они увидели настоящее развитие туристической инфраструктуры в долине р. Катунь, как в Алтайском крае, так и в Р. Алтай. Сравнить развитие туризма в с. Чемал и в с. Чарышское занятие прямо скажем неблагодарное, потому, что в Чемале эта отрасль приносит реальный доход местным жителям, а в Чарышском ее практически нет. Между тем и здесь есть о чем подумать чисто с экономической точки зрения. При общении с главой администрации с. Чемал я спросил у него, сколько туристов они принимают у себя ежегодно - он ответил, что около 700 тыс. Поскольку мне приходилось неоднократно отдыхать в с. Чемал, знаю точно, что 1000 руб. это минимальные расходы, которые человек тратит непосредственно там, платя местным жителям за постой, развлечения, продукты и т.д. Теперь давайте умножим эту минимальную 1000 руб. на 700 000 приезжающих ежегодно туристов и

получим цифру в 700 млн. руб. Это ежегодный доход от туризма в Чемальском районе, который получают жители района. Если разделить этот доход на 11 000 местного населения, то получим среднедушевой доход в размере **63 636** руб. в год или **5 303** руб. в мес., что в **4.3 раза** выше среднедушевого дохода жителя Чарышского района. На самом деле расчет сделан по минимуму, реальные цифры больше.

Вывод из этого напрашивается сам собой, туристическая отрасль принесла бы Чарышскому району прибыль в несколько раз большую, чем все сегодняшнее районное производство. Однако конкуренция на этом рынке уже так высока, что привлечь массового туриста в район без соответствующей инфраструктуры практически невозможно. Водохранилище МГЭС на порядок поднимет привлекательность территории для туристов и при умелом подходе даст серьезный толчок развитию туризма в районе. Не зря же на р. Катунь специально создают искусственные водоемы в местах массового отдыха туристов, да и вокруг естественных (о. Ая, о. Телецкое) в сезон не протолкнуться. Таким образом и здесь МГЭС сыграет положительную роль не только для развития экономики Чарышского района, но и для простых людей, которые смогут получать реальные доходы от развивающегося туризма.

И последний экономический довод касается тарифов на вырабатываемую МГЭС электроэнергию в этот пресловутый период окупаемости станции. Слухи, что электроэнергия подорожает для жителей района в разы, так упорно раздуваемые противниками строительства станции абсолютно беспочвенны. В конце мая 2013 г. вышло постановление Правительства РФ № 449 «О механизме стимулирования использования возобновляемых источников энергии на оптовом рынке электрической энергии и мощности», которое определяет механизмы дотирования «зеленого» тарифа для ВИЭ из федерального бюджета. Таким образом, высокие тарифы на электроэнергию, вырабатываемую МГЭС в период окупаемости проекта никоим образом не отразятся на стоимости кВт/ч ни для населения, ни для предприятий района.

Это, пожалуй, все, что хотелось бы сказать об экономических аспектах строительства станции. На вопрос нужна ли МГЭС району, ответ, на мой взгляд, теперь очевиден не только вашему местному эксперту – экономисту, имеющему 30 летний стаж работы на почте, но и любому жителю отнюдь не искушенному в вопросах экономики.

Можно конечно перейти и к 3 группе аргументов против строительства станции, которые при ближайшем рассмотрении вряд ли окажутся сколько-нибудь серьезными, как и ранее озвученные доводы местного «специалиста во всем». Всего вышеперечисленного, пожалуй, будет достаточно, чтобы сделать выводы о вреде или пользе размещения МГЭС в вашем районе. Хочу только обратить внимание местных депутатов и жителей на следующие вопросы.

Любовь к малой родине присуща практически всем людям, поэтому понятна тревога и беспокойство за ее будущее, будущее своих детей. Эти чувства вызывают сильные эмоции в душе каждого человека, но оглянитесь вокруг себя и спросите, хотите вы жить так, как живете сейчас, довольны ли вы такой жизнью? Думаю, что большинство из вас вряд ли положительно ответят на этот вопрос. Низкий уровень жизни, неразвитость экономики и социальной сферы – все это реалии вашей жизни, которые вызывают глухой протест в душе многих из вас. На этом протесте и пытаются сыграть те, кто по каким-то причинам не хочет, чтобы район развивался, кому на руку такое положение народа, кто из этого извлекает какую то выгоду, кто то материальную, а кто то моральную, упиваясь чувством

собственного превосходства или теша свое невероятно раздутое эго. Поэтому сочиняются разные нелепые страшилки, вызывающие возмущение и неприятие всего нового, могущего изменить вашу жизнь к лучшему, поэтому стараются привить неприязненное отношение ко всем приезжим, которые чуть богаче, чуть успешнее, чем вы. Подумайте, может причина такого плачевного положения дел в районе еще и в том, что сама мысль, что какие-то не местные начинают «учить жизни» или затевать какой-нибудь бизнес на вашей территории, вызывает раздражение и неприятие? Но ведь если они успешнее и обеспеченнее чем вы, то может стоит задуматься почему так происходит и попытаться чему-нибудь у них научиться? Вряд ли эти чужаки, умнее или удачливее вас, но то, что они больше вас знают, имеют более богатый опыт адаптации к этому изменчивому миру – это факт. Почему же тогда в других районах края, где намечается строительство МГЭС большинство людей двумя руками за строительство таких объектов, неужели они глупее вас?

Ведь на самом деле принципиальными противниками, действительно идеологически не приемлющими индустриальное развитие и достижения современной цивилизации выступают только сторонники секты «Анастасия», метко прозванные в блогах «кедрозвонами», но вряд ли большинству из вас придется по вкусу их идеи и образ жизни.

Побывавшие в Чемале депутаты районного совета убедились в том, что жизнь в аналогичном по природно-климатическим, географическим и демографическим условиям районе может быть совсем другой. Так может быть пора прекратить собирать митинги против строительства МГЭС, потому что станция дает вашему району реальный шанс на улучшение жизни своих людей.

В заключении хотелось бы обратиться к депутатам районного совета с просьбой вернуться к обсуждению вопроса о целесообразности размещения малой ГЭС на территории Чарышского района. На этот раз подойти к решению вдумчиво, не политизируя этот вопрос, а учитывая насущные проблемы района и реальные интересы его жителей.

С уважением, директор КГУП «АРЦНЭЭ»

Д.В. Бородин.