

**Результаты IT-опроса населения  
об оценке населением эффективности деятельности в 2014 году  
руководителей органов местного самоуправления, унитарных  
предприятий и учреждений, действующих на региональном и  
муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет  
акций которых находится в собственности Алтайского края или в  
муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг  
населению муниципальных образований**

В соответствии с Указом Губернатора Алтайского края от 23.12.2013 №72 «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Алтайского края или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований» в период с 15 января по 1 марта 2015 года на официальном сайте Администрации края был проведен опрос населения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий (далее IT-опрос).

В период проведения IT-опроса было заполнено **17 259** анкет. С целью повышения достоверности результатов опроса была произведена проверка поступивших анкет на наличие среди них автоматически сгенерированных записей. Основные критерии отнесения анкет к автоматически сгенерированным записям: большое количество анкет, присланных с одного IP-адреса с частотой менее одной минуты с однотипными ответами. Записей, удовлетворяющих заданным критериям, выявлено не было. Таким образом, все 17 259 анкет были приняты к учету при подведении итогов опроса.

В анкетировании приняли участие респонденты всех возрастных категорий старше 18 лет. В целом структура получившейся в ходе IT-опроса выборки аналогична половозрастной структуре населения Алтайского края. Половозрастная структура участников анкетирования представлена на рисунке 1.

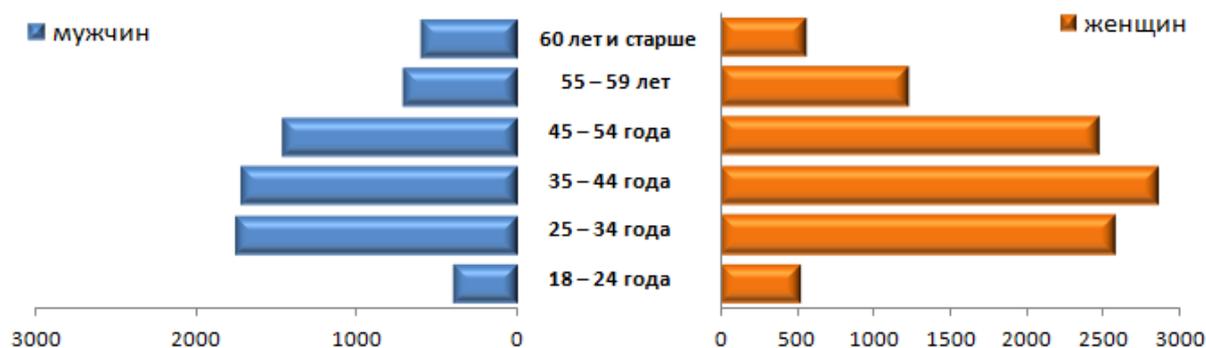


Рисунок 1. Половозрастная структура респондентов

В анкетировании приняли участие жители Алтайского края разного социального статуса:

с разным образованием, в том числе: с начальным (4%), средним (36%) и высшим профессиональным (58%) и 2% респондентов не указали свое образование.

занятые в разных сферах деятельности, в том числе: рабочие (13%), служащие (25%), специалисты (30%), руководители предприятия, учреждения (6%), предприниматели (5%), военнослужащие и работники правоохранительных органов (1%), студенты ВУЗов и техникумов (3%) пенсионеры (10%), безработные и временно неработающие (6%), не указали род занятий (1%).

Подавляющее большинство респондентов (90%) проживают на территории оцениваемых муниципальных образований более 5 лет, еще 6% – от 3 до 5 лет, что позволяет участникам анкетирования более объективно оценивать свою удовлетворенность организацией деятельности государственных и муниципальных служб в предложенных сферах деятельности.

В сравнении с аналогичным опросом, проведенным в прошлом году, существенно возросло количество жителей края, принявших участие в оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления. В 2/3 муниципальных образований края удельный вес респондентов составил более 1% от численности населения старше 16 лет. Всего в 3 территориях доля опрошенных жителей составила менее 0,5% – в Павловском, Первомайском районах и г. Барнауле, что обусловлено высокой численностью населения, проживающего в данных муниципальных образованиях.

В связи с тем, что в анкетировании могли принять участие все желающие, представительность выборки в разрезе муниципальных образований распределилась неравномерно (таблица 1). Удельный вес всего опрошенного населения составляет 0,9%.

Таблица 1

**Оценка репрезентативности  
выборки IT-опроса населения**

<b>№</b>	<b>Муниципальное образование</b>	<b>Численность взрослого населения (16 лет и старше), чел.<sup>1</sup></b>	<b>Количество заполненных анкет, шт.</b>	<b>Удельный вес опрошенного населения, %</b>
1	Алтайский край	1 963 404	17 259	0,9%
2	Алейский район	12 310	188	1,5%
3	Алтайский район	20 766	156	0,8%
4	Баевский район	8 021	65	0,8%
5	Бийский район	26 485	340	1,3%
6	Благовещенский район	23 581	393	1,7%

<sup>1</sup> По состоянию на 1 января 2014 года.

№	Муниципальное образование	Численность взрослого населения (16 лет и старше), чел. <sup>1</sup>	Количество заполненных анкет, шт.	Удельный вес опрошенного населения, %
7	Бурлинский район	8 694	107	1,2%
8	Быстроистокский район	7 637	113	1,5%
9	Волчихинский район	14 576	156	1,1%
10	Егорьевский район	11 059	108	1,0%
11	Ельцовский район	4 976	115	2,3%
12	Завьяловский район	14 814	168	1,1%
13	Залесовский район	11 713	72	0,6%
14	Заринский район	15 068	441	2,9%
15	Змеиногорский район	16 125	105	0,7%
16	Зональный район	16 174	111	0,7%
17	Калманский район	11 234	125	1,1%
18	Каменский район	8 950	142	1,6%
19	Ключевский район	13 843	822	5,9%
20	Косихинский район	13 382	288	2,2%
21	Красногорский район	12 451	69	0,6%
22	Краснощековский район	14 634	99	0,7%
23	Крутихинский район	8 440	114	1,4%
24	Кулундинский район	17 957	280	1,6%
25	Курьинский район	8 348	117	1,4%
26	Кытмановский район	10 399	133	1,3%
27	Локтевский район	22 311	121	0,5%
28	Мамонтовский район	18 408	400	2,2%
29	Михайловский район	16 475	211	1,3%
30	Немецкий национальный район	12 799	143	1,1%
31	Новичихинский район	7 560	118	1,6%
32	Павловский район	32 874	128	0,4%
33	Панкрушихинский район	10 175	131	1,3%
34	Первомайский район	42 271	131	0,3%
35	Петропавловский район	9 590	176	1,8%
36	Поспелихинский район	18 958	201	1,1%
37	Ребрихинский район	18 879	89	0,5%
38	Родинский район	15 864	95	0,6%
39	Романовский район	10 192	196	1,9%
40	Рубцовский район	19 718	374	1,9%
41	Смоленский район	18 861	131	0,7%
42	Советский район	12 788	106	0,8%
43	Солонешенский район	7 800	101	1,3%
44	Солтонский район	6 350	222	3,5%
45	Суетский район	3 694	104	2,8%
46	Табунский район	7 190	139	1,9%
47	Тальменский район	37 313	785	2,1%
48	Тогульский район	6 417	64	1,0%
49	Топчихинский район	17 775	116	0,7%
50	Третьяковский район	10 402	129	1,2%

№	Муниципальное образование	Численность взрослого населения (16 лет и старше), чел. <sup>1</sup>	Количество заполненных анкет, шт.	Удельный вес опрошенного населения, %
51	Троицкий район	18 996	233	1,2%
52	Тюменцевский район	11 772	389	3,3%
53	Угловский район	10 401	103	1,0%
54	Усть-Калманский район	11 892	260	2,2%
55	Усть-Пристанский район	10 069	107	1,1%
56	Хабарский район	12 251	114	0,9%
57	Целинный район	12 770	196	1,5%
58	Чарышский район	9 250	130	1,4%
59	Шелаболихинский район	10 359	199	1,9%
60	Шипуновский район	26 604	200	0,8%
61	г. Алейск	23 105	181	0,8%
62	г. Барнаул	587 129	1 277	0,2%
63	г. Белокуриха	11 737	233	2,0%
64	г. Бийск	177 630	1 054	0,6%
65	г. Заринск	38 288	327	0,9%
66	г. Камень-на-Оби	34 744	262	0,8%
67	г. Новоалтайск	58 062	290	0,5%
68	г. Рубцовск	123 805	1 441	1,2%
69	г. Славгород	33 487	722	2,2%
70	г. Яровое	15 363	134	0,9%
71	ЗАТО Сибирский*		169	

\*Информация о численности населения, проживающего в ЗАТО Сибирский – закрытая.

Согласно Указу Губернатора Алтайского края, в соответствии с которым проводился настоящий опрос, респондентам необходимо было оценить уровень удовлетворенности организацией деятельности государственных и муниципальных служб в следующих сферах:

- организация транспортного обслуживания;
- функционирование автомобильных дорог;
- организация теплоснабжения, водоснабжения (водоотведения), электроснабжения и газоснабжения;

Кроме того, по инициативе Главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края респондентами дополнительно были оценены:

- организация предоставления жилищных услуг;
- организация вывоза ТБО.

Также в рамках опроса респондентами оценивалась удовлетворенность жителей края деятельностью органов местного самоуправления в лице глав администраций муниципальных образований и глав муниципальных образований (руководителей советов депутатов).

## Оценка респондентами удовлетворенности деятельностью главы администрации района (города) и деятельностью главы района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) в 2014 году

В оценке деятельности главы администрации района (города) и главы района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) приняли участие 100% респондентов.

К числу тех, кто удовлетворен и скорее удовлетворен деятельностью органов местного самоуправления в лице глав муниципальных образований и администраций, отнесли себя более половины респондентов (рисунки 2 и 3).

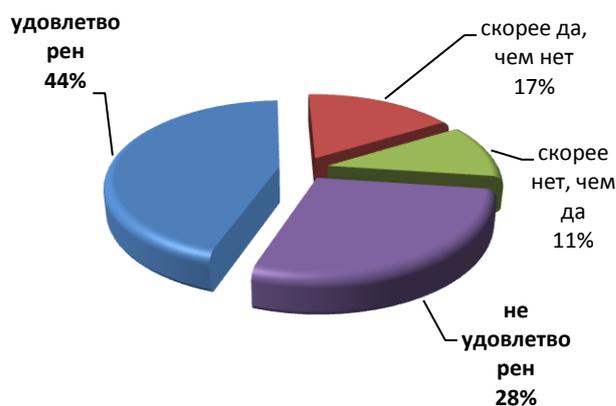


Рисунок 2. Оценка респондентами удовлетворенности деятельностью главы администрации района (города) в 2014 году

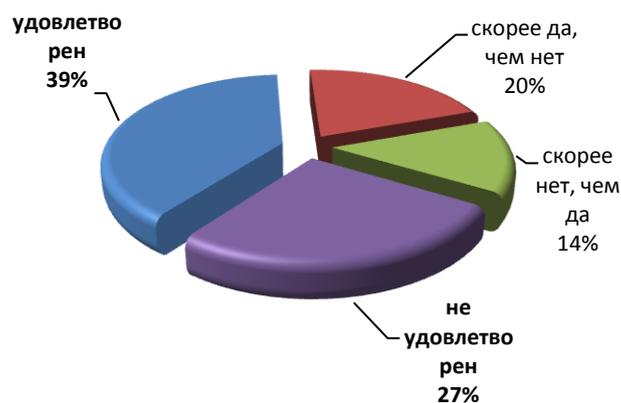


Рисунок 3. Оценка респондентами удовлетворенности деятельностью главы района (города) в 2014 году

Удовлетворенность населения итогами деятельности органов местного самоуправления в 2014 году по сравнению с оценкой, данной по итогам деятельности в 2013 году, несколько сократилась. Такой результат обусловлен, во-первых, возросшим числом респондентов, а во-вторых, снижением общего положительного настроения населения в связи с замедлением экономического роста в стране.

Тем не менее, пороговое значение удовлетворенности – 30% в целом по краю преодолено.

Наиболее высокие оценки населения (80% и более респондентов отметили пункт «удовлетворен») получили руководители органов местного самоуправления:

в Косихинском районе (глава администрации Татарников К.А. – 86,1% и глава района Траутвейн А.В. – 81,3%);

в Шипуновском районе (глава администрации Гельцер В.И. – 84,5%);

в Табунском районе (глава администрации Швыдкой В.С. – 84,2%);

в Кытмановском (глава администрации Красилов В.М. – 82,0%);

в ЗАТО Сибирский (глава администрации Драчёв С.М. – 81,1%).

В 59 муниципальных образованиях уровень удовлетворенности населения деятельностью главы администрации муниципального

**образования** составил 30% и выше. Оценки населения распределились следующим образом:

- в 36 муниципальных образованиях удовлетворено от 30 до 59% опрошенного населения;
- в 18 муниципальных образованиях удовлетворено от 60% до 79% опрошенного населения;
- удовлетворенность населения свыше 80% наблюдалась в 5 муниципальных образованиях.

По сравнению с оценкой деятельности глав администраций муниципальных образований в 2013 году, по итогам 2014 года удовлетворенность возросла в 19 муниципальных образованиях, из них в 7 рост составил более 30 п.п. Среди них: Зональный район, Шелаболихинский район, Хабаровский район, Михайловский район, Бурлинский район, Калманский район и город Славгород.

Удельный вес опрошенного населения, удовлетворенного результатами деятельности **главы муниципального образования**, наблюдался в 55 муниципальных образованиях, в том числе:

- в 42 муниципальных образованиях удовлетворено от 30% до 59% опрошенного населения;
- в 12 муниципальных образованиях удовлетворено от 60% до 79% опрошенного населения;
- удовлетворенность населения свыше 80% наблюдалась в 1 муниципальном образовании.

В 17 территориях наблюдался рост доли опрошенного населения, удовлетворенного деятельностью глав муниципальных образований в сравнении с предыдущим годом. Рост удовлетворенности более, чем на 30 п.п., зафиксирован в Зональном, Хабаровском, Бурлинском, Михайловском, Калманском и Усть-Калманском районах и городе Славгороде.

Оценки удовлетворенности населения деятельностью главы администрации района (города) и главы района/города в 2014 году по всем муниципальным районам и городским округам края представлены в таблице 2.

Таблица 2

Удовлетворенность населения деятельностью главы администрации района (города) и деятельностью главы района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) в 2014 году

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы деятельностью главы администрации района (города) в 2014 году?"					"Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) в 2014 году?"				
	удовлетворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удовлетворен		удовлетворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удовлетворен	
Алтайский край	43,9	16,7	10,9	28,5		38,8	20,4	14,2	26,7	

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы деятельностью главы администрации района (города) в 2014 году?"					"Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен		удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Алейский район	73,4	16,0	7,4	3,2	8	48,4	37,2	7,4	6,9	29
Алтайский район	33,3	17,9	14,7	34,0	56	28,8	21,2	18,6	31,4	56
Баевский район	36,9	12,3	26,2	24,6	50	33,8	13,8	26,2	26,2	51
Бийский район	62,6	20,6	10,9	5,9	21	49,1	34,1	7,9	8,8	26
Благовещенский район	71,2	17,3	7,9	3,6	10	62,6	21,9	7,4	8,1	11
Бурлинский район	72,0	16,8	0,9	10,3	9	66,4	17,8	7,5	8,4	8
Быстроистокский район	33,6	38,1	11,5	16,8	55	46,9	29,2	9,7	14,2	33
Волчихинский район	57,1	23,7	10,9	8,3	27	41,7	34,0	15,4	9,0	36
Егорьевский район	30,6	17,6	19,4	32,4	58	39,8	19,4	14,8	25,9	43
Ельцовский район	23,5	65,2	9,6	1,7	60	12,2	42,6	34,8	10,4	67
Завьяловский район	58,9	30,4	4,2	6,5	24	42,3	35,7	10,1	11,9	35
Залесовский район	56,9	22,2	5,6	15,3	28	30,6	30,6	9,7	29,2	55
Заринский район	65,3	28,8	1,4	4,5	17	69,6	24,5	2,5	3,4	6
Змеиногорский район	21,9	18,1	22,9	37,1	61	28,6	22,9	19,0	29,5	58
Зональный район	67,6	10,8	4,5	17,1	15	57,7	18,0	14,4	9,9	15
Калманский район	61,6	22,4	5,6	10,4	23	34,4	24,8	28,0	12,8	50
Каменский район	43,7	18,3	19,0	19,0	43	51,4	19,7	15,5	13,4	23
Ключевский район	34,5	13,0	6,7	45,7	53	32,0	13,3	12,2	42,6	53
Косихинский район	86,1	2,4	2,4	9,0	1	81,3	6,6	4,5	7,6	1
Красногорский район	37,7	14,5	27,5	20,3	49	34,8	27,5	17,4	20,3	49
Краснощековский район	47,5	11,1	3,0	38,4	40	41,4	16,2	11,1	31,3	37
Крутихинский район	57,9	20,2	8,8	13,2	25	54,4	25,4	9,6	10,5	18
Кулундинский район	68,9	20,7	6,4	3,9	14	70,0	20,4	5,7	3,9	5
Курьинский район	63,2	22,2	6,8	7,7	20	52,1	27,4	9,4	11,1	21
Кытмановский район	82,0	15,0	1,5	1,5	4	58,6	25,6	8,3	7,5	14
Локтевский район	66,1	17,4	12,4	4,1	16	55,4	21,5	14,0	9,1	17
Мамонтовский район	74,5	18,3	3,8	3,5	7	56,5	39,0	3,8	0,8	16
Михайловский район	55,0	24,6	10,9	9,5	30	61,6	24,2	10,0	4,3	12

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы деятельностью главы администрации района (города) в 2014 году?"					"Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен		удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Немецкий национальный район	44,8	23,8	14,0	17,5	42	26,6	31,5	21,0	21,0	59
Новичихинский район	30,5	28,0	18,6	22,9	59	68,6	15,3	9,3	6,8	7
Павловский район	40,6	28,9	13,3	17,2	46	40,6	30,5	12,5	16,4	41
Панкрушихинский район	16,0	5,3	3,8	74,8	66	16,8	13,7	8,4	61,1	63
Первомайский район	48,1	13,7	10,7	27,5	39	41,2	17,6	19,1	22,1	39
Петропавловский район	41,5	26,7	16,5	15,3	44	50,6	31,3	10,8	7,4	24
Поспелихинский район	39,3	19,4	16,9	24,4	48	36,3	28,9	17,4	17,4	47
Ребрихинский район	40,4	33,7	19,1	6,7	47	34,8	40,4	19,1	5,6	48
Родинский район	47,4	23,2	12,6	16,8	41	41,1	31,6	12,6	14,7	40
Романовский район	52,0	27,0	8,2	12,8	33	41,3	31,1	12,2	15,3	38
Рубцовский район	62,3	17,9	8,0	11,8	22	46,8	31,0	9,9	12,3	34
Смоленский район	10,7	3,8	22,1	63,4	69	25,2	20,6	29,0	25,2	61
Советский район	34,0	17,0	9,4	39,6	54	36,8	17,0	19,8	26,4	46
Солонешенский район	16,8	7,9	8,9	66,3	65	14,9	12,9	36,6	35,6	66
Солтонский район	41,0	16,7	19,8	22,5	45	48,6	18,5	20,3	12,6	27
Суетский район	63,5	15,4	10,6	10,6	19	52,9	21,2	9,6	16,3	20
Табунский район	84,2	12,2	0,7	2,9	3	74,1	18,7	3,6	3,6	2
Тальменский район	49,4	19,2	14,9	16,4	36	48,5	22,3	16,7	12,5	28
Тогульский район	18,8	18,8	12,5	50,0	64	26,6	45,3	18,8	9,4	60
Топчихинский район	77,6	12,9	4,3	5,2	6	71,6	17,2	6,0	5,2	4
Третьяковский район	56,6	20,9	8,5	14,0	29	50,4	24,0	9,3	16,3	25
Троицкий район	34,8	22,7	19,3	23,2	51	30,9	27,9	18,5	22,7	54
Тюменцевский район	71,2	12,9	5,9	10,0	11	73,5	14,4	5,1	6,9	3
Угловский район	70,9	16,5	7,8	4,9	12	65,0	24,3	7,8	2,9	9
Усть-Калманский район	57,3	20,0	7,3	15,4	26	60,0	23,5	10,8	5,8	13
Усть-Пристанский район	51,4	24,3	10,3	14,0	34	37,4	33,6	15,9	13,1	45
Хабарский район	53,5	21,1	10,5	14,9	32	48,2	24,6	4,4	22,8	30
Целинный район	34,7	38,3	18,4	8,7	52	33,7	41,8	13,8	10,7	52
Чарышский район	50,8	16,9	18,5	13,8	35	47,7	23,8	13,1	15,4	32

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы деятельностью главы администрации района (города) в 2014 году?"					"Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен		удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Шелаболихинский район	64,8	28,1	3,0	4,0	18	38,2	22,6	21,1	18,1	44
Шипуновский район	84,5	12,0	1,0	2,5	2	53,0	15,0	14,5	17,5	19
г. Алейск	20,4	8,3	13,3	58,0	63	18,8	12,7	24,3	44,2	62
г. Барнаул	13,3	14,3	25,1	47,4	67	11,8	14,6	28,3	45,3	68
г. Белокуриха	49,4	15,9	10,3	24,5	37	28,8	23,2	18,9	29,2	57
г. Бийск	20,7	8,7	12,4	58,2	62	16,3	9,5	13,5	60,7	65
г. Заринск	54,1	28,4	11,9	5,5	31	47,7	30,6	15,3	6,4	31
г. Камень-на-Оби	11,8	5,7	6,5	76,0	68	8,8	7,6	13,0	70,6	69
г. Новоалтайск	32,4	26,6	15,2	25,9	57	16,6	31,0	27,6	24,8	64
г. Рубцовск	1,2	1,8	9,2	87,8	70	1,2	2,2	14,3	82,3	70
г. Славгород	70,6	16,5	4,6	8,3	13	63,0	21,6	7,5	7,9	10
г. Яровое	48,5	17,2	14,2	20,1	38	40,3	26,9	19,4	13,4	42
ЗАТО Сибирский	81,1	13,0	4,1	1,8	5	51,5	16,0	18,3	14,2	22

## Оценка респондентами удовлетворенности организацией работы общественного транспорта

Степень своей удовлетворенности организацией работы общественного транспорта оценили всего 49% респондентов, это обусловлено тем, что не все участники опроса пользуются общественным транспортом. Таким образом, оценка удовлетворенности населения проводилась исходя из ответов 8 520 респондентов.

Согласно результатам опроса удовлетворены организацией работы общественного транспорта 39,5% опрошенного населения (рисунок 4).

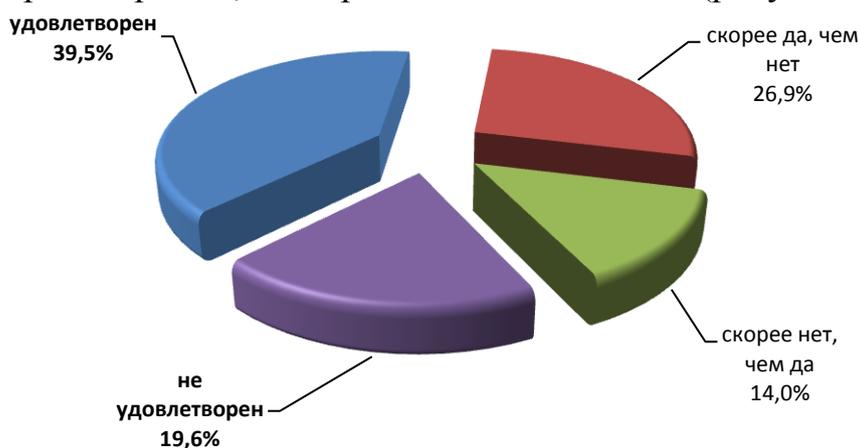


Рисунок 4. Оценка респондентами удовлетворенности организацией работы общественного транспорта в 2014 году

Оценка удовлетворенности организацией работы общественного транспорта в 2014 более сдержана в сравнении с аналогичной оценкой предыдущего года.

Структура неудовлетворенных респондентов по роду занятия, образованию или половозрастным признакам с незначительными отклонениями повторяет структуру всей выборки. Среди причин неудовлетворенности респонденты указывали:

- неудобный график движения транспорта или недостаточная вместимость транспортных средств (13,3%);
- плохое техническое состояние транспортных средств (13,0%);
- недостаточная комфортность проезда в общественном транспорте (11,4%);
- недостаточное количество маршрутов общественного транспорта (10,7%);
- высокая стоимость билетов (6,9%)
- несоответствие движения транспортного средства утвержденному расписанию и маршруту (6,0%).

Как и в предыдущем году, комментарии, которые давали респонденты в большей степени касались неудобного графика движения общественного транспорта и недостаточного количества маршрутов. Эти проблемы

актуальны как для жителей городов, так и для жителей районов. Однако, исходя из комментариев, суть проблем для городских и сельских жителей несколько разнятся.

Горожане говорили о нарушениях водителями графика движения общественного транспорта и необходимости ожидания 15 минут и более, а сельские жители говорили о полном отсутствии транспортного сообщения во второй половине дня или в некоторые дни недели.

Аналогичная ситуация сложилась с причиной «недостаточное количество маршрутов общественного транспорта (отсутствует транспортное сообщение с некоторыми микрорайонами/сельскими населенными пунктами)». Эта причина также отмечалась и городскими и сельскими жителями одинаково, однако для городских жителей это чаще означало невозможность добраться на общественном транспорте непосредственно до нужного места, а жители из сельской местности говорят вообще об отсутствии транспортного сообщения внутри населенного пункта. Что создает для них проблему доступности многих объектов инфраструктуры, в том числе поликлиник, школ, детских садов, особенно для жителей пожилого возраста.

Из причин вне списка, предложенного в анкете, жители районов отмечали отсутствие оборудованных остановочных пунктов, а жители городов – несоблюдение водителями маршрутных такси правил дорожного движения и норм закона о запрете курения в общественных местах. Кроме того выделяются замечания респондентов-представителей г.Рубцовска, касающиеся несоблюдения водителями маршрутных такси правил безопасности при посадке и высадке пассажиров.

Тем не менее, установленное Указом Губернатора Алтайского края от 25.12.2013 №72 **пороговое значение удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании 30% от числа опрошенных преодолено в 49 муниципальных образованиях**, из них:

- 42 муниципальных образований имеют от 30% до 60% удовлетворенного;
- 7 муниципальных образований имеют 61% и выше удовлетворенного населения.

**Не преодолен 30% порог удовлетворенности населения в 21 муниципальном образовании.** Однако сделать вывод о том, что население в этих территориях полностью не удовлетворено организацией транспортного обслуживания было бы неверно. Если учесть ответы «скорее удовлетворен, чем нет», то порог удовлетворенности будет преодолен и даже значительно превышен во всех муниципальных образованиях за исключением Панкрушихинского района, в котором общая удовлетворенность в таком случае составит 24,3%.

Подробные результаты опроса об удовлетворенности населения организацией работы общественного транспорта по всем муниципальным

районам и городским округам края представлены в таблице 3.

Таблица 3

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных)

Наименование муниципального образования	Численность респондентов, ответивших на вопрос об общественном транспорте	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
		"Удовлетворены ли Вы организацией работы общественного транспорта в Вашем городе (организацией транспортного сообщения между населенными пунктами - в районе) в 2014 году?"				
		удовлетворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удовлетворен	
Алтайский край	8520	39,6	26,9	13,9	19,6	
Алейский район	102	40,8	43,9	8,2	7,1	39
Алтайский район	63	29,0	21,0	14,5	35,5	51
Баевский район	23	50,0	22,7	13,6	13,6	25
Бийский район	246	54,5	26,4	9,8	9,3	13
Благовещенский район	144	51,0	30,1	7,7	11,2	23
Бурлинский район	17	70,6	11,8	0,0	17,6	4
Быстроистокский район	32	18,8	43,8	12,5	25,0	64
Волчихинский район	40	45,0	25,0	17,5	12,5	32
Егорьевский район	22	31,8	22,7	4,5	40,9	46
Ельцовский район	20	35,0	55,0	10,0	0,0	44
Завьяловский район	38	25,0	13,9	22,2	38,9	55
Залесовский район	14	21,4	14,3	35,7	28,6	63
Заринский район	261	53,7	28,6	14,3	3,5	17
Змеиногорский район	50	28,6	14,3	24,5	32,7	52
Зональный район	47	55,3	19,1	10,6	14,9	11
Калманский район	38	45,9	32,4	8,1	13,5	30
Каменский район	57	43,9	24,6	10,5	21,1	35
Ключевский район	447	56,4	14,1	3,6	26,0	10
Косихинский район	49	70,2	14,9	8,5	6,4	5
Красногорский район	27	46,2	19,2	19,2	15,4	29
Краснощековский район	21	33,3	23,8	14,3	28,6	45
Крутихинский район	24	54,2	16,7	4,2	25,0	14
Кулундинский район	128	54,0	21,4	11,1	13,5	15
Курьинский район	23	43,5	39,1	17,4	0,0	37
Кытмановский район	45	43,2	40,9	13,6	2,3	38
Локтевский район	49	22,4	22,4	20,4	34,7	60
Мамонтовский район	133	44,3	46,6	5,3	3,8	34
Михайловский район	139	76,1	21,7	0,0	2,2	2
Немецкий национальный район	29	25,0	10,7	17,9	46,4	55
Новичихинский район	37	37,8	29,7	16,2	16,2	42
Павловский район	65	38,5	32,3	9,2	20,0	40
Панкрушихинский район	37	13,5	10,8	37,8	37,8	69
Первомайский район	88	52,3	13,6	15,9	18,2	20

Наименование муниципального образования	Численность респондентов, ответивших на вопрос об общественном транспорте	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
		"Удовлетворены ли Вы организацией работы общественного транспорта в Вашем городе (организацией транспортного сообщения между населенными пунктами - в районе) в 2014 году?"				
		удовлетворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удовлетворен	
Петропавловский район	62	30,6	22,6	9,7	37,1	47
Поспелихинский район	92	29,7	28,6	18,7	23,1	50
Ребрихинский район	26	15,4	26,9	26,9	30,8	68
Родинский район	23	22,7	45,5	0,0	31,8	59
Романовский район	52	53,8	15,4	1,9	28,8	16
Рубцовский район	206	51,2	16,6	11,7	20,5	22
Смоленский район	38	23,7	34,2	13,2	28,9	58
Советский район	14	50,0	35,7	0,0	14,3	25
Солонешенский район	11	36,4	27,3	0,0	36,4	43
Солтонский район	60	21,7	26,7	23,3	28,3	62
Суетский район	18	44,4	16,7	0,0	38,9	33
Табунский район	11	27,3	63,6	0,0	9,1	53
Тальменский район	415	52,8	26,5	11,3	9,3	19
Тогульский район	21	23,8	9,5	23,8	42,9	57
Топчихинский район	45	47,7	25,0	4,5	22,7	28
Третьяковский район	34	58,8	14,7	8,8	17,6	8
Троицкий район	113	30,4	35,7	14,3	19,6	49
Тюменцевский район	87	61,2	18,8	5,9	14,1	7
Угловский район	33	45,5	30,3	12,1	12,1	31
Усть-Калманский район	71	54,9	14,1	14,1	16,9	12
Усть-Пристанский район	25	52,0	28,0	4,0	16,0	21
Хабарский район	21	4,8	47,6	9,5	38,1	70
Целинный район	55	21,8	25,5	12,7	40,0	61
Чарышский район	62	43,5	22,6	21,0	12,9	36
Шелаболихинский район	83	58,5	30,5	6,1	4,9	9
Шипуновский район	75	50,7	37,3	8,0	4,0	24
г. Алейск	69	30,4	23,2	23,2	23,2	48
г. Барнаул	816	17,8	33,3	23,0	25,8	66
г. Белокуриха	79	53,2	20,3	10,1	16,5	18
г. Бийск	810	25,4	28,4	16,5	29,7	54
г. Заринск	181	47,8	30,0	10,0	12,2	27
г. Камень-на-Оби	140	18,7	36,0	27,3	18,0	65
г. Новоалтайск	217	38,0	43,1	8,8	10,2	41
г. Рубцовск	1166	16,8	27,8	23,4	31,9	67
г. Славгород	574	73,1	21,7	3,4	1,8	3
г. Яровое	61	62,3	19,7	4,9	13,1	6
ЗАТО Сибирский	99	77,7	18,1	4,3	0,0	1

### Оценка респондентами удовлетворенности качеством автомобильных дорог

Один из злободневных вопросов – это состояние автомобильных дорог, возможно, поэтому в оценке удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог приняли участие 100% респондентов.

Пороговое значение удовлетворенности в 30% в целом по краю удалось преодолеть только с учетом частично удовлетворенных респондентов, т.е. тех, кто ответил, что он скорее удовлетворен, чем нет.

Удельный вес населения, удовлетворенного качеством автомобильных дорог, в крае составил 17,7% опрошенных. Ответ «скорее да, чем нет» дали 18,8% респондентов, 16,7% ответили «скорее нет, чем да» и полностью не удовлетворены автодорогами 46,8% респондентов (рисунок 5).

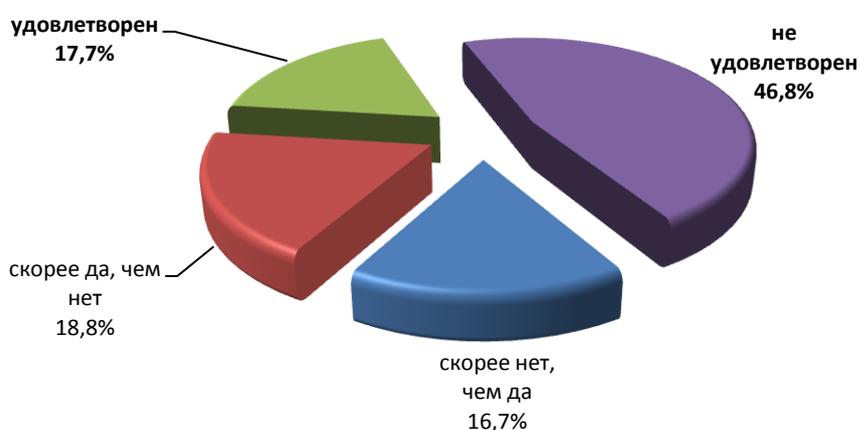


Рисунок 5. Оценка респондентами удовлетворенности качеством автомобильных дорог

В сравнении с предыдущим годом удельный вес «сомневающихся» респондентов остался прежним, а вот доля удовлетворенных перетекла к неудовлетворенным. То есть, если по результатам 2013 года качеством дорог были не удовлетворены 26%, а удовлетворены – 43% жителей, принявших участие в опросе, то по итогам 2014 года к числу удовлетворенных отнесли себя всего 18% против 47% неудовлетворенных.

Если сопоставить удовлетворенность населения качеством дорог и соответствие последних нормативным требованиям (согласно официальным статистическим данным), видно, что оценки населения вполне адекватны реальному положению дел, таблица 4.

Таблица 4

Доля дорог в Алтайском крае,  
не отвечающих нормативным требованиям

Показатель	2011 год	2012 год	2013 год
Доля дорог в Алтайском крае, не отвечающих нормативным требованиям:			

Показатель	2011 год	2012 год	2013 год
в протяженности дорог общего пользования местного значения, %	66,7	63,3	59,0
в протяженности автомобильных дорог, относящихся к собственности субъекта РФ, процентов, %	57,24	55,6	57,2

Единственным муниципальным образованием, в котором подавляющее большинство (79,9%) респондентов оказались довольны качеством дорог – это ЗАТО Сибирский. Причем по итогам 2013 года, ЗАТО Сибирский также был одним из лидеров по вопросу удовлетворенности населения дорогами (70% - 2 место).

Как и в прошлом году, основная причина недовольства – несвоевременный ремонт и плохое состояние дорожного полотна, ее называют более половины (57,0%) опрошенных респондентов. Эта причина отмечена в каждом муниципальном образовании, за исключением ЗАТО Сибирский, как минимум каждым десятым респондентом.

В большей степени плохое состояние дорожного покрытия отмечали жители г. Рубцовска (95,4%), г. Камень-на Оби (91,6%), Заринского района (86,2%).

На втором месте – качество и своевременность уборки дорог. Решением этой проблемы не удовлетворены 33,8% респондентов. Чаще эту проблему называли горожане: Рубцовск (86,3%), Камень-на-Оби (77,5%), Барнаул (67,0%), Алейск (63,5%), Бийск (61,0%). Из числа муниципальных районов проблема стоит наиболее остро для жителей Змеиногорского (50,5%), Хабарского (49,1%), Солонешенского (44,6%) и Поспелихинского (42,8%) районов. Отчасти такой высокий ранг проблемы объясняется тем, что опрос проводился в зимнее время года.

Не обошли вниманием жители края и другие дорожные проблемы:

- отсутствие асфальтового покрытия автомобильных дорог отметили 18,4% респондентов;
- отсутствие или повреждение дорожных знаков (светофоров, разметки и т.п.) – 8,3% респондентов;
- недостаточную организацию остановочных пунктов общественного транспорта – 7,3% респондентов.

В графе <свой вариант> в подавляющем большинстве случаев респонденты писали достаточно эмоциональные комментарии к отмеченным ими пунктам «плохое покрытие» и «несвоевременная уборка» дорог. В качестве дополнительных причин неудовлетворенности респонденты отмечали недостаток парковочных мест и недостаток освещения.

Сравнивая причины неудовлетворенности автодорогами, названные участниками анкетирования, нельзя не отметить, что популярность проблем полностью соответствует результатам предыдущего голосования, а вот

удельный вес респондентов, отметивших их, вырос, несмотря на то, что число респондентов возросло в несколько раз. Это говорит о том, что, во-первых, за прошедший год качественных изменений не произошло, а во-вторых, проблемы являются действительно насущными и злободневными.

Выделить группы респондентов из числа тех, кто не удовлетворен качеством автодорог, по роду занятия, образованию или половозрастным признакам не представляется возможным, так как их структура с незначительными отклонениями повторяет структуру всей выборки.

**12 муниципальных образований с оценкой удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог 30% и выше** распределились следующим образом:

- в 11 муниципальных образованиях удовлетворено от 30% до 60% опрошенного населения;
- в 1 муниципальном образовании удовлетворено от 61% до 90% опрошенного населения (ЗАТО «Сибирский»);

**Порог удовлетворенности в 30% не преодолен в 58 муниципальных образованиях**, в том числе в 49 районах и 9 городах.

С учетом тех, кто «скорее удовлетворен, чем нет» 30%-й порог удовлетворенности преодолен еще в 34 муниципальных образованиях. В некоторых из них даже значительно превышен, в том числе: Михайловском (88,1%), Шипуновском (82,5%), Шелаболихинском (80,4%), Табунском (77,0%) и Косихинском (69,4%) муниципальных районах.

Вместе с тем в 24 муниципальных образованиях порог удовлетворенности не преодолен даже с учетом частично удовлетворенных.

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог по муниципальным районам и городским округам края представлены в таблице 5.

Таблица 5

Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных)

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем городе (качеством автомобильных дорог между населенными пунктами - в районе) в 2014 году?"				
	удовлетворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удовлетворен	
Алтайский край	17,7	18,8	16,7	46,8	
Алейский район	14,9	42,0	19,1	23,9	37
Алтайский район	9,0	23,1	19,9	48,1	49
Баевский район	3,1	13,8	33,8	49,2	64
Бийский район	21,5	28,5	20,6	29,4	26
Благовещенский район	13,2	19,1	29,3	38,4	41
Бурлинский район	14,0	21,5	21,5	43,0	39
Быстроистокский район	38,1	23,9	10,6	27,4	6

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем городе (качеством автомобильных дорог между населенными пунктами - в районе) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Волчихинский район	19,2	26,3	20,5	34,0	31
Егорьевский район	13,9	16,7	13,9	55,6	40
Ельцовский район	7,8	14,8	41,7	35,7	52
Завьяловский район	16,1	21,4	25,6	36,9	34
Залесовский район	6,9	16,7	23,6	52,8	55
Заринский район	3,6	5,7	25,4	65,3	63
Змеиногорский район	9,5	18,1	21,9	50,5	48
Зональный район	22,5	25,2	19,8	32,4	23
Калманский район	20,8	32,0	28,0	19,2	28
Каменский район	15,5	11,3	17,6	55,6	35
Ключевский район	24,3	13,5	9,7	52,4	20
Косихинский район	26,7	42,7	13,9	16,7	18
Красногорский район	10,1	27,5	24,6	37,7	46
Краснощековский район	8,1	44,4	6,1	41,4	51
Крутихинский район	33,3	29,8	14,0	22,8	10
Кулундинский район	33,6	22,9	18,9	24,6	9
Курьинский район	12,0	35,9	20,5	31,6	43
Кытмановский район	10,5	24,1	35,3	30,1	44
Локтевский район	9,9	7,4	27,3	55,4	47
Мамонтовский район	21,8	40,8	28,0	9,5	25
Михайловский район	55,9	32,2	7,6	4,3	2
Немецкий национальный район	7,7	16,1	15,4	60,8	53
Новичихинский район	5,9	11,9	32,2	50,0	57
Павловский район	23,4	28,1	10,9	37,5	22
Панкрушихинский район	2,3	6,9	15,3	75,6	65
Первомайский район	26,7	24,4	13,0	35,9	19
Петропавловский район	14,8	34,7	20,5	30,1	38
Поспелихинский район	4,5	13,4	18,9	63,2	61
Ребрихинский район	1,1	29,2	31,5	38,2	68
Родинский район	12,6	11,6	17,9	57,9	42
Романовский район	19,4	35,2	15,8	29,6	30
Рубцовский район	32,4	27,5	14,2	25,9	11
Смоленский район	16,8	20,6	19,1	43,5	33
Советский район	20,8	15,1	17,9	46,2	29
Солонешенский район	1,0	19,8	21,8	57,4	69
Солтонский район	21,2	7,2	10,8	60,8	27
Суетский район	24,0	9,6	15,4	51,0	21
Табунский район	43,2	33,8	9,4	13,7	4
Тальменский район	31,1	12,5	18,5	38,0	12
Тогульский район	1,6	12,5	35,9	50,0	66
Топчихинский район	29,3	31,0	15,5	24,1	13

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем городе (качеством автомобильных дорог между населенными пунктами - в районе) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Третьяковский район	22,5	27,9	17,1	32,6	24
Троицкий район	10,3	22,3	14,2	53,2	45
Тюменцевский район	35,7	14,9	16,7	32,6	8
Угловский район	28,2	22,3	17,5	32,0	15
Усть-Калманский район	28,8	18,8	20,0	32,3	14
Усть-Пристанский район	16,8	15,0	31,8	36,4	32
Хабарский район	4,4	12,3	22,8	60,5	62
Целинный район	5,1	9,2	21,9	63,8	59
Чарышский район	15,4	20,8	18,5	45,4	36
Шелаболихинский район	39,7	40,7	8,5	11,1	5
Шипуновский район	43,5	39,0	10,5	7,0	3
г. Алейск	8,8	7,2	7,2	76,8	50
г. Барнаул	5,2	12,8	19,7	62,3	58
г. Белокуриха	27,9	21,0	17,2	33,9	16
г. Бийск	7,1	13,9	14,5	64,5	54
г. Заринск	6,4	20,8	26,0	46,8	56
г. Камень-на-Оби	1,5	3,1	8,4	87,0	67
г. Новоалтайск	4,8	21,7	24,1	49,3	60
г. Рубцовск	0,4	0,4	3,1	96,0	70
г. Славгород	36,6	30,6	11,9	20,9	7
г. Яровое	27,6	29,9	17,2	25,4	17
ЗАТО Сибирский	79,9	14,2	1,8	4,1	1

### Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации теплоснабжения

В анкете опроса каких-либо условий, ограничивающих участие респондентов в оценке уровня теплоснабжения, задано не было. Тем не менее, 11,3% участников анкетирования предпочли проигнорировать вопрос, из них две трети отапливают жилье природным газом, а оставшаяся часть пропустивших вопрос об оценке удовлетворенности теплоснабжением указали, что отапливаются индивидуальным печным отоплением, либо вовсе не указали способ отопления.

Для оценки уровня удовлетворенности к учету были приняты ответы всех 15 317 респондентов, указавших степень своей удовлетворенности организацией теплоснабжения.

**В целом по краю** ответы респондентов распределились следующим образом: «удовлетворены» организацией теплоснабжения 59,4%, «скорее удовлетворены, чем нет» – 23,3%, «скорее не удовлетворены» – 7,2% и 10,1% указали, что они «полностью не удовлетворены» (рисунок 6).

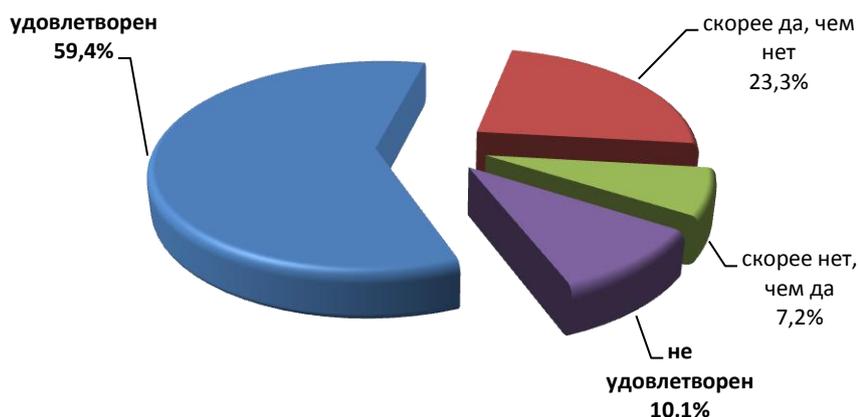


Рисунок 6. Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации теплоснабжения

Как и в прошлом году, порог удовлетворенности в 30% в целом по краю был легко преодолен, респонденты практически во всех муниципальных образованиях дали высокую оценку организации работы в этой сфере.

**Муниципальные образования с оценкой удовлетворенности населения уровнем организации теплоснабжения 30% и выше** распределились следующим образом:

- 39 муниципальных образований имеют от 30% до 60% удовлетворенного населения;
- 23 муниципальных образований имеют от 61% до 80% удовлетворенного населения;
- в 5 муниципальных образованиях удовлетворенность населения превышает 80%.

Всего в 3 муниципальных образованиях доля респондентов, удовлетворенных организацией теплоснабжения, не превысила 30%: это Панкрушихинский (25,6%), Змеиногорский (23,5%) и Солонешенский (22,9%) муниципальные районы. Но даже в этих территориях порог будет преодолен с учетом доли тех, кто «скорее удовлетворен, чем нет».

Тем не менее, населением были отмечены некоторые причины неудовлетворенности, самая популярная из которых: высокая и ежегодно растущая стоимость теплоснабжения/топлива. Её назвали 12,4% респондентов из числа пользующихся центральным и печным отоплением. Респонденты, отапливающие свое жилье природным газом, вообще пропустили вопрос об удовлетворенности организацией теплоснабжения.

Кроме роста стоимости теплоносителя респонденты отмечали:

- низкое качество топлива (4,4% респондентов) отмечалось в большей степени участниками анкетирования, имеющими печное отопление. Данная проблема особенно актуальна для жителей Змеиногорского (30,4%), Панкрушихинского (29,6%) и Краснощекинского (17,4%) и др. муниципальных районов;

- несоответствие поставляемых тепловых ресурсов установленным нормативам (4,2% респондентов) напротив, чаще отмечалось пользователями центральной системы отопления в тех же Змеиногорском (27,5%), Панкрушихинском (20,8%) районах и Смоленском районе (13,9%);

- частые перебои в теплоснабжении (2,2% респондентов);
- отсутствует централизованное теплоснабжение (2,2% респондентов);
- реальный расход топлива больше выделяемого населению по установленным нормативам (1,7% респондентов);
- нерегулярные поставки топлива (1,4% респондентов);
- отсутствуют общедомовые приборы учета потребления тепла (0,8% респондентов).

Структура ответов респондентов как на вопрос об удовлетворенности, так и на вопрос о причинах на нее влияющих существенно не изменилась.

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения организацией теплоснабжения по всем муниципальным районам и городским округам представлены в таблице 6.

Таблица 6

**Удовлетворенность населения уровнем  
организации теплоснабжения**

Наименование муниципального образования	Численность респондентов, ответивших на вопрос о теплоснабжен ии	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
		"Удовлетворены ли Вы уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2014 году?"				
		удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Алтайский край	15317	59,4	23,3	7,2	10,1	
Алейский район	183	66,7	29,5	1,1	2,7	17

Наименование муниципального образования	Численность респондентов, ответивших на вопрос о теплоснабжен ии	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
		"Удовлетворены ли Вы уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2014 году?"				
		удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Алтайский район	142	47,2	27,5	14,8	10,6	55
Баевский район	58	50,0	24,1	6,9	19,0	48
Бийский район	291	50,5	36,1	6,2	7,2	47
Благовещенский район	376	78,7	13,3	2,9	5,1	7
Бурлинский район	101	76,2	16,8	3,0	4,0	8
Быстроистокский район	106	48,1	29,2	12,3	10,4	52
Волчихинский район	150	56,7	26,7	4,0	12,7	40
Егорьевский район	106	43,4	29,2	8,5	18,9	61
Ельцовский район	110	47,3	33,6	16,4	2,7	54
Завьяловский район	152	66,4	25,7	4,6	3,3	19
Залесовский район	68	39,7	41,2	2,9	16,2	64
Заринский район	352	63,6	28,1	4,3	4,0	25
Змеиногорский район	102	23,5	20,6	26,5	29,4	69
Зональный район	72	69,4	18,1	6,9	5,6	13
Калманский район	113	56,6	36,3	3,5	3,5	41
Каменский район	135	63,7	28,1	3,0	5,2	24
Ключевский район	797	57,2	13,6	6,1	23,1	37
Косихинский район	93	66,7	20,4	2,2	10,8	17
Красногорский район	59	45,8	32,2	10,2	11,9	58
Краснощековский район	92	50,0	20,7	6,5	22,8	48
Крутихинский район	107	67,3	18,7	6,5	7,5	15
Кулундинский район	270	74,8	18,1	3,3	3,7	10
Курьинский район	112	68,8	25,0	2,7	3,6	14
Кытмановский район	130	72,3	22,3	3,1	2,3	11
Локтевский район	119	66,4	18,5	6,7	8,4	20
Мамонтовский район	356	59,3	32,3	5,9	2,5	32
Михайловский район	203	58,1	36,0	3,9	2,0	34
Немецкий национальный район	139	56,1	23,7	9,4	10,8	43
Новичихинский район	116	67,2	24,1	3,4	5,2	16
Павловский район	66	34,8	25,8	18,2	21,2	66
Панкрушихинский район	125	25,6	17,6	12,0	44,8	68
Первомайский район	55	54,5	23,6	5,5	16,4	44
Петропавловский район	170	60,0	25,3	5,9	8,8	30
Поспелихинский район	193	63,2	28,5	6,2	2,1	26
Ребрихинский район	83	57,8	24,1	7,2	10,8	35

Наименование муниципального образования	Численность респондентов, ответивших на вопрос о теплоснабжен ии	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
		"Удовлетворены ли Вы уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2014 году?"				
		удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Родинский район	87	58,6	25,3	6,9	9,2	33
Романовский район	179	69,8	19,6	5,0	5,6	12
Рубцовский район	276	57,6	22,1	9,4	10,9	36
Смоленский район	115	39,1	25,2	16,5	19,1	65
Советский район	74	50,0	31,1	10,8	8,1	48
Солонешенский район	96	22,9	43,8	10,4	22,9	70
Солтонский район	214	53,7	19,2	9,3	17,8	45
Суетский район	92	53,3	28,3	6,5	12,0	46
Табунский район	132	81,8	14,4	2,3	1,5	5
Тальменский район	428	64,3	20,8	8,9	6,1	23
Тогульский район	58	46,6	27,6	12,1	13,8	56
Топчихинский район	114	79,8	12,3	2,6	5,3	6
Третьяковский район	116	56,9	23,3	6,9	12,9	39
Троицкий район	110	30,9	39,1	12,7	17,3	67
Тюменцевский район	380	85,0	10,3	2,4	2,4	4
Угловский район	99	65,7	22,2	5,1	7,1	22
Усть-Калманский район	250	61,6	20,0	10,4	8,0	28
Усть-Пристанский район	101	66,3	21,8	6,9	5,0	21
Хабарский район	112	49,1	31,3	10,7	8,9	51
Целинный район	179	45,3	33,5	11,7	9,5	60
Чарышский район	123	42,3	29,3	14,6	13,8	62
Шелаболихинский район	193	59,6	32,6	4,7	3,1	31
Шипуновский район	195	56,9	38,5	1,5	3,1	38
г. Алейск	168	47,6	25,6	16,1	10,7	53
г. Барнаул	1118	60,2	25,7	8,1	6,1	29
г. Белокуриха	196	62,2	19,4	7,7	10,7	27
г. Бийск	1021	40,1	20,1	9,7	30,2	63
г. Заринск	320	87,2	9,7	2,8	0,3	2
г. Камень-на-Оби	243	46,1	27,6	14,4	11,9	57
г. Новоалтайск	243	45,3	30,9	9,1	14,8	59
г. Рубцовск	1383	56,3	26,9	9,0	7,8	42
г. Славгород	701	76,0	15,5	3,9	4,6	9
г. Яровое	132	87,1	10,6	1,5	0,8	3
ЗАТО Сибирский	167	89,2	6,6	1,8	2,4	1

## Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации водоснабжения

В оценке удовлетворенности уровнем организации водоснабжения приняли участие 100% респондентов. Более половины опрошенных (53,7%) сказали, что они удовлетворены водоснабжением. Существенной разницы между ответами городских и сельских жителей не наблюдалось, однако, удельный вес удовлетворенных жителей среди горожан на несколько процентных пунктов выше.

К числу тех, кто «скорее удовлетворен, чем нет» отнесли себя 23,8% респондентов. Ответ «скорее не удовлетворен» дали 9,1% респондентов и полностью не удовлетворены водоснабжением 13,4% респондентов (рисунок 7).

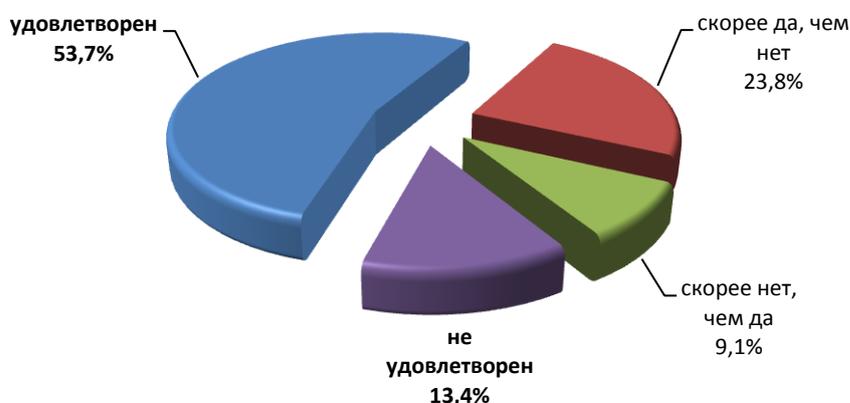


Рисунок 7. Оценка респондентами удовлетворенности  
уровнем организации водоснабжения

**Муниципальные образования с оценкой удовлетворенности населения организацией водоснабжения 30% и выше** распределились следующим образом:

- 45 муниципальных образований имеют от 30% до 60% удовлетворенного населения;
- 17 муниципальных образований имеют от 61% до 80% удовлетворенного населения;
- удовлетворенность населения свыше 81% наблюдалась в городах Заринск (88,7%) и Яровое (85,8%).

**Порог удовлетворенности 30% не был преодолен в 6 муниципальных районах:** Смоленском (29,0%), Советском (28,3%), Ельцовском (27,0%), Троицком (26,6%), Егорьевском (25,9%) и Панкрушихинском (25,2%).

Однако, суммарная доля полностью удовлетворенного организацией водоснабжения населения и «скорее удовлетворенных, чем нет» жителей в этих муниципальных образованиях превысит 30%.

Основная причина неудовлетворенности, названная респондентами, как и в прошлом году – перебои с водоснабжением, ее отметили 8,7%

опрошенных. Проблема характерна в большей степени для сельских территорий, наиболее остро проблема стоит перед жителями Панкрушихинского (отметили 42,0% респондентов), Троицкого (32,6%), Советского (32,1%), Волчихинского (27,6%), Крутихинского (27,2%) и др. муниципальных районов.

Кроме того среди причин неудовлетворенности респонденты отмечали:

- несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативам (8,3% респондентов)
- высокую и ежегодно растущую стоимость водоснабжения/водоотведения (6,4% респондентов);
- отсутствие централизованного водоснабжения (4,1% респондентов);
- отсутствие общедомовых приборов учета потребления воды (0,5% респондентов).

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения организацией водоснабжения по муниципальным образованиям края представлены в таблице 7.

Таблица 7

Удовлетворенность населения уровнем  
организации водоснабжения

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Алтайский край	53,7	23,8	9,1	13,4	
Алейский район	66,5	27,1	3,7	2,7	16
Алтайский район	52,6	23,1	9,0	15,4	33
Баевский район	44,6	21,5	12,3	21,5	47
Бийский район	38,5	30,3	17,4	13,8	55
Благовещенский район	67,9	17,3	9,2	5,6	14
Бурлинский район	80,4	12,1	3,7	3,7	4
Быстроистокский район	39,8	31,9	10,6	17,7	54
Волчихинский район	37,2	30,1	10,9	21,8	60
Егорьевский район	25,9	20,4	11,1	42,6	69
Ельцовский район	27,0	44,3	20,0	8,7	67
Завьяловский район	37,5	20,8	12,5	29,2	59
Залесовский район	51,4	20,8	5,6	22,2	37
Заринский район	73,7	16,1	3,6	6,6	7
Змеиногорский район	41,9	31,4	15,2	11,4	51
Зональный район	42,3	24,3	13,5	19,8	49
Калманский район	37,6	40,0	8,8	13,6	58
Каменский район	41,5	35,9	9,9	12,7	52
Ключевский район	53,6	11,2	4,3	30,9	26
Косихинский район	56,6	33,7	4,9	4,9	22

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Красногорский район	55,1	23,2	7,2	14,5	25
Краснощековский район	34,3	34,3	4,0	27,3	63
Кругихинский район	44,7	20,2	10,5	24,6	46
Кулундинский район	69,3	16,8	6,1	7,9	11
Курьинский район	51,3	30,8	12,0	6,0	38
Кытмановский район	52,6	27,8	12,8	6,8	30
Локтевский район	68,6	23,1	2,5	5,8	13
Мамонтовский район	32,5	49,3	14,3	4,0	64
Михайловский район	52,6	32,7	8,1	6,6	32
Немецкий национальный район	55,9	21,7	13,3	9,1	24
Новичихинский район	70,3	19,5	6,8	3,4	9
Павловский район	44,5	29,7	16,4	9,4	48
Панкрушихинский район	25,2	17,6	14,5	42,7	70
Первомайский район	53,4	19,1	9,9	17,6	27
Петропавловский район	52,8	22,2	9,7	15,3	29
Поспелихинский район	52,2	23,4	12,9	11,4	34
Ребрихинский район	40,4	39,3	9,0	11,2	53
Родинский район	52,6	28,4	12,6	6,3	30
Романовский район	63,8	20,9	7,1	8,2	17
Рубцовский район	42,2	41,4	4,5	11,8	50
Смоленский район	29,0	15,3	22,9	32,8	65
Советский район	28,3	21,7	17,9	32,1	66
Солонешенский район	37,6	45,5	8,9	7,9	57
Солтонский район	51,8	18,0	11,3	18,9	35
Суетский район	52,9	22,1	6,7	18,3	28
Табунский район	67,6	23,0	4,3	5,0	15
Тальменский район	51,7	20,4	11,2	16,7	36
Тогульский район	45,3	40,6	7,8	6,3	43
Топчихинский район	70,7	18,1	5,2	6,0	8
Третьяковский район	57,4	27,1	6,2	9,3	21
Троицкий район	26,6	33,9	18,5	21,0	68
Тюменцевский район	69,7	15,2	7,2	8,0	10
Угловский район	68,9	21,4	2,9	6,8	12
Усть-Калманский район	56,5	24,2	13,8	5,4	23
Усть-Пристанский район	45,8	34,6	9,3	10,3	42
Хабарский район	35,1	27,2	18,4	19,3	62
Целинный район	38,3	24,0	16,3	21,4	56
Чарышский район	46,2	25,4	13,1	15,4	40
Шелаболихинский район	61,3	28,1	3,5	7,0	19
Шипуновский район	45,0	35,0	13,5	6,5	45
г. Алейск	36,5	25,4	14,4	23,8	61
г. Барнаул	57,7	25,8	9,2	7,4	20

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
г. Белокуриха	76,4	14,2	2,6	6,9	6
г. Бийск	45,3	21,0	5,9	27,9	44
г. Заринск	88,7	9,2	1,2	0,9	1
г. Камень-на-Оби	63,7	21,4	6,5	8,4	18
г. Новоалтайск	49,3	27,9	11,0	11,7	39
г. Рубцовск	46,0	24,3	14,0	15,7	41
г. Славгород	80,3	15,9	2,4	1,4	5
г. Яровое	85,8	12,7	0,7	0,7	2
ЗАТО Сибирский	80,5	14,8	3,6	1,2	3

## Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации электроснабжения

В оценке удовлетворенности организацией электроснабжения приняли участие 100% респондентов. По итогам IT-опроса удовлетворенность респондентов уровнем организации электроснабжения, как и в предыдущем году, одна из самых высоких относительно прочих оценок. К числу удовлетворенных отнесли себя 63,4% респондентов, еще 21,8% опрошенных сказали, что их оценка ближе к удовлетворительной, 6,7% ответили, что они скорее не удовлетворены, соответственно оставшиеся 8,1% респондентов – не удовлетворены (рисунок 8).

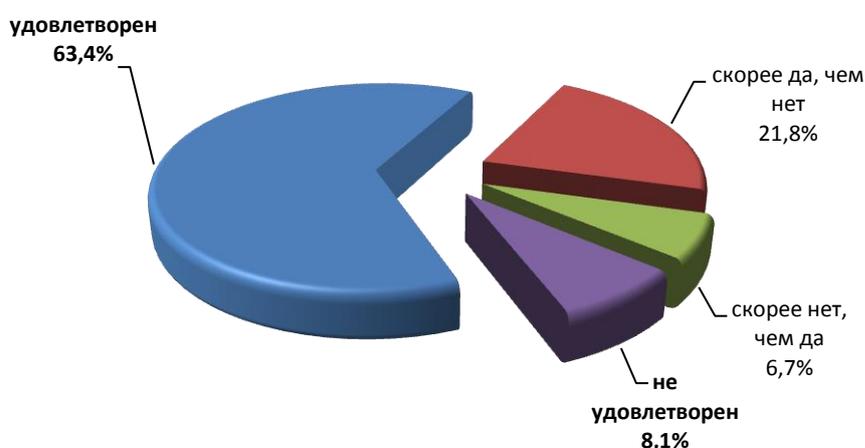


Рисунок 8. Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации электроснабжения

Как и в прошлом году среди причин неудовлетворенности наиболее часто респонденты отмечали высокую, ежегодно растущую стоимость электроснабжения, что вполне ожидаемо. Удельный вес респондентов, которые ее назвали, практически не изменился – 8,9% (-1,1п.п.) респондентов.

Кроме того, респонденты отмечали следующие причины неудовлетворенности:

- частые перебои в электроснабжении – 6,6% респондентов, при этом представители муниципальных районов отмечали эту причину в 2 раза чаще, чем городские жители;
- поставляемые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (низкое напряжение или скачки напряжения) – 5,2% респондентов. Также, как и в предыдущем пункте проблема более актуальна для сельских жителей.

Сгруппировать муниципальные образования, жители которых отмечали перебои и скачки электричества, по территориальному признаку для локализации проблемы сложно, так как эти проблемы были отмечены в большинстве муниципальных образований. Как и в прошлом году в большей

степени это касается территорий центральной и восточной части региона, а также вдоль западной границы с Новосибирской областью и Республикой Казахстан.

В тех муниципальных образованиях, где жители говорили о частых перебоях и отключениях электричества, отмечали также проблемы с напряжением.

В графе «другой вариант» горожане часто говорили о высоких начислениях на общедомовые нужды, сопоставимые по размеру с индивидуальным потреблением электроэнергии. При этом в некоторых случаях респондентами подчеркивалось наличие общедомовых приборов учета потребления электроэнергии

Кроме того, в этом году респонденты по-прежнему отмечали некорректную работу сотрудников филиала ОАО «Алтайкрайэнерго» в городе Бийск, в том числе непрозрачность сделанных начислений.

**Порог удовлетворенности в 30% преодолели 68 муниципальных образований**, из них:

- 28 муниципальных образований имеют от 30% до 60% удовлетворенного населения;
- 36 муниципальных образований имеют от 61% до 90% удовлетворенного населения;
- удовлетворенность населения свыше 80% наблюдалась в 4-х муниципальных образованиях.

Не смогли преодолеть установленный порог Мамонтовский (27,8%) и Солонешенский (26,7%) муниципальные районы. Причины неудовлетворенности, которые называли респонденты в этих районах такие же, как и на остальной территории края, – высокая стоимость, перебои с подачей электроэнергии и скачки напряжения. По половозрастным признакам, а также сфере занятости сделать выводы о недовольстве какой-то конкретной группы сложно, так как структура респондентов, неудовлетворенных организацией электроснабжения аналогично структуре всей выборки в целом. Вместе с тем, с учетом частично удовлетворенных респондентов 30% планка в этих районах будет превышена более, чем в 2 раза.

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения организацией электроснабжения в муниципальных образованиях края представлены в таблице 8.

Таблица 8

**Удовлетворенность населения уровнем  
организации электроснабжения**

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы уровнем организации электроснабжения в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы уровнем организации электроснабжения в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Алтайский край	63,4	21,8	6,7	8,1	
Алейский район	76,1	18,6	2,7	2,7	13
Алтайский район	60,9	21,8	10,3	7,1	41
Баевский район	53,8	27,7	13,8	4,6	57
Бийский район	49,7	31,8	11,2	7,4	60
Благовещенский район	75,3	14,0	5,6	5,1	14
Бурлинский район	80,4	15,0	1,9	2,8	6
Быстроистокский район	59,3	24,8	8,0	8,0	46
Волчихинский район	55,1	24,4	9,0	11,5	55
Егорьевский район	52,8	22,2	12,0	13,0	58
Ельцовский район	59,1	19,1	20,0	1,7	48
Завьяловский район	33,3	29,8	14,3	22,6	68
Залесовский район	70,8	18,1	6,9	4,2	20
Заринский район	80,5	12,5	4,1	2,9	5
Змеиногорский район	58,1	22,9	8,6	10,5	51
Зональный район	61,3	25,2	8,1	5,4	38
Калманский район	72,0	22,4	4,0	1,6	19
Каменский район	57,7	28,2	4,9	9,2	52
Ключевский район	65,6	10,9	3,9	19,6	26
Косихинский район	61,1	35,4	1,4	2,1	39
Красногорский район	46,4	23,2	13,0	17,4	63
Краснощековский район	64,6	30,3	2,0	3,0	34
Крутихинский район	77,2	8,8	5,3	8,8	10
Кулундинский район	76,8	17,1	4,6	1,4	12
Курьинский район	59,8	27,4	5,1	7,7	44
Кытмановский район	79,7	19,5	0,0	0,8	7
Локтевский район	65,3	21,5	9,1	4,1	28
Мамонтовский район	27,8	42,0	25,8	4,5	69
Михайловский район	64,5	30,8	2,4	2,4	35
Немецкий национальный район	62,9	18,9	9,8	8,4	36
Новичихинский район	72,9	21,2	3,4	2,5	17
Павловский район	41,4	37,5	14,1	7,0	65
Панкрушихинский район	48,9	26,0	7,6	17,6	62
Первомайский район	55,7	21,4	12,2	10,7	54
Петропавловский район	60,8	26,7	7,4	5,1	42
Поспелихинский район	60,2	26,9	8,5	4,5	43
Ребрихинский район	65,2	23,6	9,0	2,2	30
Родинский район	65,3	26,3	5,3	3,2	29
Романовский район	64,8	23,0	4,1	8,2	33
Рубцовский район	61,0	20,9	9,4	8,8	40
Смоленский район	49,6	33,6	6,9	9,9	61
Советский район	40,6	31,1	13,2	15,1	66

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы уровнем организации электроснабжения в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Солонешенский район	26,7	38,6	14,9	19,8	70
Солтонский район	58,6	18,9	9,9	12,6	50
Суетский район	69,2	22,1	5,8	2,9	21
Табунский район	85,6	7,2	3,6	3,6	4
Тальменский район	59,5	22,5	9,3	8,7	45
Тогульский район	35,9	54,7	4,7	4,7	67
Топчихинский район	74,1	12,9	8,6	4,3	15
Третьяковский район	67,4	23,3	5,4	3,9	24
Троицкий район	51,5	34,3	7,7	6,4	59
Тюменцевский район	77,9	10,8	5,4	5,9	8
Угловский район	72,8	19,4	3,9	3,9	18
Усть-Калманский район	77,3	14,2	5,0	3,5	9
Усть-Пристанский район	72,9	24,3	0,0	2,8	16
Хабарский район	56,1	28,9	7,0	7,9	53
Целинный район	54,6	30,1	8,7	6,6	56
Чарышский район	59,2	25,4	7,7	7,7	47
Шелаболихинский район	66,3	26,1	1,0	6,5	25
Шипуновский район	65,0	30,5	3,5	1,0	31
г. Алейск	58,6	23,8	8,8	8,8	49
г. Барнаул	68,7	21,2	5,6	4,5	23
г. Белокуриха	64,8	21,5	6,0	7,7	32
г. Бийск	44,4	21,0	5,9	28,7	64
г. Заринск	90,2	7,3	1,2	1,2	2
г. Камень-на-Оби	69,1	19,1	4,2	7,6	22
г. Новоалтайск	65,5	24,8	5,2	4,5	27
г. Рубцовск	61,9	22,1	8,4	7,6	37
г. Славгород	77,1	18,4	1,8	2,6	11
г. Яровое	88,1	9,7	1,5	0,7	3
ЗАТО Сибирский	91,1	7,7	0,0	1,2	1

### Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации газоснабжения

По результатам анкетирования наряду с удовлетворенностью населения электроснабжением, удовлетворенность уровнем организации газоснабжения в крае одна из самых высоких – 63,2%. Сомневающимся респондентов из числа «скорее удовлетворен, чем нет» 21,0% и из числа «скорее не удовлетворен» – 5,3%. Соответственно оставшиеся 10,6% респондентов не удовлетворены имеющимся уровнем организации газоснабжения (рисунок 9).

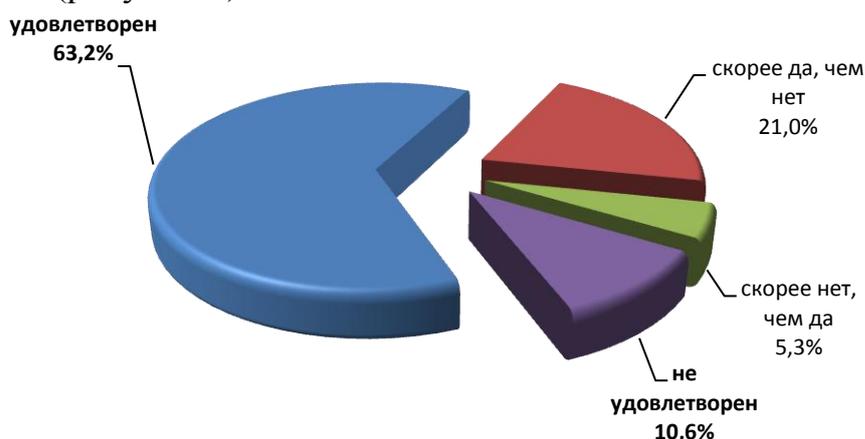


Рисунок 9. Оценка респондентами удовлетворенности  
уровнем организации газоснабжения

В сравнении с предыдущим годом удельный вес полностью удовлетворенного населения сократился на 10 п.п., которые примкнули к числу тех, кто скорее удовлетворен, чем нет.

В настоящий момент, в Алтайском крае газифицировано 16 территорий – 4 города и 12 сельских районов в восточной части края. Если же говорить о населении края, имеющем доступ к природному газу, то это 105,5 тыс. домовладений. В муниципальных образованиях, к которым не подведен газопровод, население использует сжиженный газ из баллонов.

Среди предложенных вариантов причин недовольства жителей газоснабжением чаще всего жители края выбирали:

- отсутствие централизованного газоснабжения (6,3% респондентов);
- высокая и ежегодно растущая стоимость газоснабжения (3,7% респондентов);
- отсутствие общедомовых приборов учета потребления газа (0,1% респондентов).

Кроме того, именно на этом вопросе респонденты давали много других вариантов причин неудовлетворенности, обобщение которых можно свести к следующим проблемам:

- высокая стоимость подключения к газопроводу;
- слабая организация поставок сжиженного газа в населенные пункты муниципальных районов. Особенно актуально для респондентов из

Быстроистокского, Завьяловского, Солтонского, Тогульского муниципальных районов;

- сокращение числа аварийных служб, отсутствие технического обслуживания отмечали респонденты из Бурлинского, Ключевского районов, городов Алейск и Яровое;

- наличие осадка в баллонах с сжиженным газом, отмечалось респондентами из Поспелихинского, Топчихинского и Чарышского районов и города Алейска.

Кроме того, исходя из комментариев респондентов, населению не хватает информации о планах, сроках и условиях финансирования строительства распределительных сетей на территории муниципалитета.

**Не смогли преодолеть порог удовлетворенности 3 муниципальных образования:** Мамонтовский (28,8%), Панкрушихинский (18,8%) и Тогульский (14,6%) районы. Среди причин неудовлетворенности в этих районах называли отсутствие централизованного газоснабжения и высокая стоимость газоснабжения (имеется ввиду сжиженный газ).

**Муниципальные образования, преодолевшие 30% порог удовлетворенности населения уровнем организации газоснабжения, распределилось следующим образом:**

- 34 муниципальных образований имеют от 30% до 60% удовлетворенного населения;

- 30 муниципальных образований имеют от 61% до 80% удовлетворенного населения;

- удовлетворенность населения свыше 81% наблюдалась в 3 муниципальных образованиях.

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения организацией газоснабжения в муниципальных районах и городских округах края представлены в таблице 9.

Таблица 9

**Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения**

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы уровнем организации газоснабжения в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
	удовлетворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удовлетворен	
Алтайский край	63,2	21,0	5,3	10,6	
Алейский район	69,0	27,4	0,6	3,0	20
Алтайский район	42,5	23,0	8,0	26,4	62
Баевский район	50,0	25,0	10,7	14,3	51
Бийский район	54,9	29,3	1,6	14,1	46
Благовещенский район	81,4	13,4	1,7	3,4	3
Бурлинский район	43,3	33,3	11,1	12,2	58

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы уровнем организации газоснабжения в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Быстроистокский район	45,5	27,3	5,2	22,1	56
Волчихинский район	57,4	25,9	4,6	12,0	40
Егорьевский район	57,8	21,9	4,7	15,6	39
Ельцовский район	35,8	38,9	18,9	6,3	67
Завьяловский район	41,7	25,0	15,8	17,5	65
Залесовский район	52,3	20,5	4,5	22,7	49
Заринский район	80,9	14,9	1,8	2,5	4
Змеиногорский район	45,8	22,2	4,2	27,8	55
Зональный район	56,6	15,7	4,8	22,9	42
Калманский район	62,2	20,0	6,7	11,1	32
Каменский район	47,3	19,6	11,6	21,4	54
Ключевский район	67,6	14,2	1,6	16,6	23
Косихинский район	68,7	28,8	0,0	2,5	21
Красногорский район	44,1	35,3	5,9	14,7	57
Краснощековский район	71,6	17,9	3,0	7,5	15
Крутихинский район	60,3	20,5	2,6	16,7	35
Кулундинский район	77,0	17,6	0,5	4,9	6
Курьинский район	60,7	25,0	1,8	12,5	34
Кытмановский район	76,9	12,8	3,8	6,4	7
Локтевский район	49,3	21,9	5,5	23,3	53
Мамонтовский район	28,8	38,0	28,2	5,0	68
Михайловский район	59,1	28,5	8,1	4,3	37
Немецкий национальный район	42,9	22,3	15,2	19,6	59
Новичихинский район	59,3	20,9	9,9	9,9	36
Павловский район	66,0	26,8	1,0	6,2	25
Панкрушихинский район	18,8	17,2	6,3	57,8	69
Первомайский район	72,2	12,0	5,6	10,2	12
Петропавловский район	55,0	22,0	13,0	10,0	45
Поспелихинский район	64,7	21,3	5,9	8,1	30
Ребрихинский район	42,6	38,2	2,9	16,2	61
Родинский район	62,7	26,7	2,7	8,0	31
Романовский район	65,6	18,0	2,5	13,9	27
Рубцовский район	69,8	17,1	9,5	3,5	16
Смоленский район	42,9	20,4	8,2	28,6	59
Советский район	73,2	18,3	2,4	6,1	10
Солонешенский район	55,6	14,3	12,7	17,5	44
Солтонский район	54,9	22,9	5,7	16,6	47
Суетский район	58,9	29,5	6,3	5,3	38
Табунский район	79,5	13,1	4,9	2,5	5
Тальменский район	74,3	14,7	4,2	6,8	9
Тогульский район	14,6	45,8	25,0	14,6	70
Топчихинский район	72,8	18,5	0,0	8,6	11

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы уровнем организации газоснабжения в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Третьяковский район	64,8	20,0	3,8	11,4	29
Троицкий район	69,1	13,3	4,4	13,3	19
Тюменцевский район	82,3	7,6	3,5	6,6	2
Угловский район	69,7	23,7	5,3	1,3	17
Усть-Калманский район	69,7	20,4	4,5	5,4	18
Усть-Пристанский район	42,4	45,8	3,4	8,5	63
Хабарский район	49,4	26,0	7,8	16,9	52
Целинный район	50,7	23,2	5,1	21,0	50
Чарышский район	41,8	35,7	10,2	12,2	64
Шелаболихинский район	37,9	27,4	7,4	27,4	66
Шипуновский район	64,8	31,9	0,5	2,7	28
г. Алейск	56,7	21,6	9,0	12,7	41
г. Барнаул	71,7	17,4	2,7	8,2	14
г. Белокуриха	53,8	13,8	3,8	28,5	48
г. Бийск	62,1	20,1	5,0	12,9	33
г. Заринск	67,7	25,8	0,8	5,6	22
г. Камень-на-Оби	66,3	16,3	4,0	13,4	24
г. Новоалтайск	65,8	16,8	3,7	13,7	26
г. Рубцовск	56,0	24,1	3,3	16,7	43
г. Славгород	71,9	22,8	2,4	2,9	13
г. Яровое	76,2	16,2	3,8	3,8	8
ЗАТО Сибирский	86,4	11,9	1,7	0,0	1

### Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации предоставления жилищных услуг

В оценке уровня предоставления жилищных услуг принимали участие только те респонденты, которые проживают в многоквартирных домах. Таким образом, выборка сформирована в большей части за счет городского населения, которое и является основным потребителем услуг.

Уровень организации предоставления жилищных услуг оценивался в рамках настоящего ИТ опроса впервые и показал, что удовлетворенность населения этим вопросом достаточно низкая. Пороговое значение удалось преодолеть только с учетом тех респондентов, которые скорее удовлетворены, чем нет (рисунок 10).

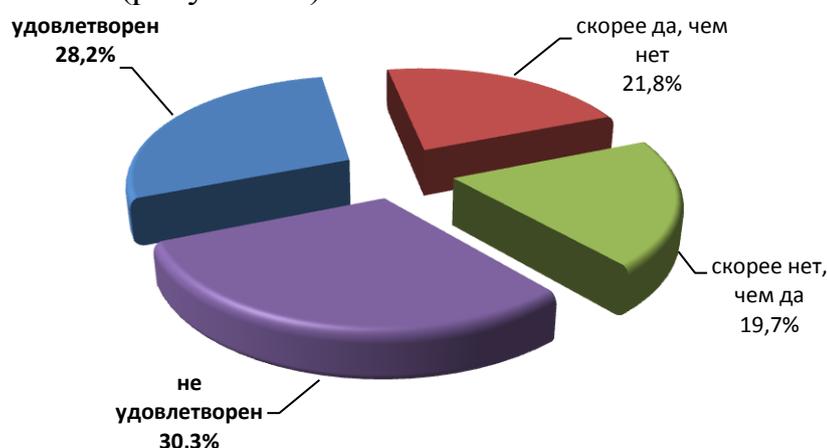


Рисунок 10. Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации предоставления жилищных услуг

Мнения респондентов в равной степени разделились. Удельный вес населения, удовлетворенного жилищными услугами, **в крае** составил 28,2% опрошенных. Ответ «скорее да, чем нет» дали 21,8% респондентов, 19,7% ответили «скорее нет, чем да» и полностью не удовлетворены 30,3% респондентов.

В качестве причины своей неудовлетворенности каждый третий опрошенный житель назвал низкое качество предоставляемых услуг (34,3%). В комментариях большинство респондентов дали пояснение, что они подразумевают под низким качеством жилищных услуг, в том числе:

- игнорирование запросов собственников отмечали респонденты из Барнаула, Бийска и Рубцовска;
- отсутствие текущего и/или капитального ремонта, актуально для жителей городов Барнаул, Бийск, Рубцовск и Новоалтайск;
- отсутствие уборки придомовых территорий отмечали жители г. Рубцовска, г. Алейска, г. Бийска и г. Барнаула.

Из предложенного списка причин неудовлетворенности:

28,5% опрошенных жителей назвали непрозрачность формирования цены на жилищные услуги и 16,1% респондентов отметили отсутствие возможности выбора организации, предоставляющей жилищные услуги.

Причины актуальны в равной степени для всех городов, за исключением г.Заринска, г.Славгорода и ЗАТО Сибирский, в которых данные причины хоть и были названы, но меньшей долей респондентов.

**39 муниципальных образований, которые смогли преодолеть 30% порог удовлетворенности, распределились следующим образом:**

- 36 муниципальных образований имеют от 30% до 60% удовлетворенного населения;
- 3 муниципальных образования имеют от 61% до 80% удовлетворенного населения.

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения организацией предоставления жилищных услуг в муниципальных районах и городских округах края представлены в таблице 10.

Таблица 10

Удовлетворенность населения уровнем  
организации предоставления жилищных услуг

Наименование муниципального образования	Число респондентов, проживающих в много- квартирных домах	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
		"Удовлетворены ли Вы уровнем организации предоставления жилищных услуг в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
		удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Алтайский край	6438	28,2	21,8	19,7	30,3	
Алейский район	9	44,4	11,1	22,2	22,2	20
Алтайский район	36	16,7	36,1	19,4	27,8	59
Баевский район	18	27,8	33,3	5,6	33,3	41
Бийский район	57	31,6	35,1	10,5	22,8	36
Благовещенский район	87	50,6	25,3	9,2	14,9	11
Бурлинский район	15	40,0	46,7	6,7	6,7	23
Быстроистокский район	8	37,5	12,5	12,5	37,5	28
Волчихинский район	28	39,3	21,4	3,6	35,7	26
Егорьевский район	9	0,0	55,6	0,0	44,4	70
Ельцовский район	7	28,6	42,9	28,6	0,0	40
Завьяловский район	38	21,1	39,5	10,5	28,9	53
Залесовский район	11	9,1	36,4	18,2	36,4	66
Заринский район	30	23,3	50,0	3,3	23,3	51
Змеиногорский район	31	6,5	16,1	32,3	45,2	69
Зональный район	30	26,7	13,3	43,3	16,7	44
Калманский район	16	25,0	43,8	18,8	12,5	46

Наименование муниципального образования	Число респондентов, проживающих в много-квартирных домах	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
		"Удовлетворены ли Вы уровнем организации предоставления жилищных услуг в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
		удовлетворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удовлетворен	
Каменский район	13	23,1	46,2	7,7	23,1	52
Ключевский район	156	26,9	13,5	11,5	48,1	43
Косихинский район	21	61,9	28,6	0,0	9,5	4
Красногорский район	17	35,3	29,4	17,6	17,6	31
Краснощековский район	11	9,1	0,0	9,1	81,8	66
Крутихинский район	11	45,5	27,3	9,1	18,2	19
Кулундинский район	63	50,8	12,7	20,6	15,9	10
Курьинский район	15	40,0	33,3	6,7	20,0	23
Кытмановский район	8	50,0	37,5	12,5	0,0	12
Локтевский район	57	10,5	17,5	22,8	49,1	65
Мамонтовский район	94	45,7	37,2	10,6	6,4	18
Михайловский район	30	33,3	36,7	20,0	10,0	34
Немецкий национальный район	15	33,3	26,7	26,7	13,3	34
Новичихинский район	12	16,7	58,3	16,7	8,3	59
Павловский район	39	20,5	28,2	10,3	41,0	54
Панкрушихинский район	39	17,9	0,0	23,1	59,0	58
Первомайский район	20	30,0	5,0	35,0	30,0	39
Петропавловский район	16	43,8	31,3	0,0	25,0	21
Поспелихинский район	26	34,6	26,9	15,4	23,1	33
Ребрихинский район	16	50,0	18,8	18,8	12,5	12
Родинский район	17	23,5	35,3	23,5	17,6	49
Романовский район	32	40,6	37,5	12,5	9,4	22
Рубцовский район	16	50,0	12,5	18,8	18,8	12
Смоленский район	25	24,0	20,0	24,0	32,0	48
Советский район	19	36,8	15,8	15,8	31,6	29
Солонешенский район	9	11,1	55,6	11,1	22,2	64
Солтонский район	48	52,1	10,4	4,2	33,3	8
Суетский район	6	50,0	33,3	16,7	0,0	12
Табунский район	19	31,6	57,9	10,5	0,0	36
Тальменский район	172	48,3	18,6	14,0	19,2	16
Тогульский район	10	20,0	30,0	50,0	0,0	55
Топчихинский район	25	80,0	16,0	0,0	4,0	1
Третьяковский район	15	26,7	26,7	20,0	26,7	44

Наименование муниципального образования	Число респондентов, проживающих в много- квартирных домах	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
		"Удовлетворены ли Вы уровнем организации предоставления жилищных услуг в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
		удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Троицкий район	34	23,5	29,4	29,4	17,6	49
Тюменцевский район	55	78,2	9,1	5,5	7,3	2
Угловский район	11	54,5	27,3	18,2	0,0	6
Усть-Калманский район	28	25,0	10,7	39,3	25,0	46
Усть-Пристанский район	18	27,8	33,3	27,8	11,1	41
Хабарский район	17	11,8	23,5	35,3	29,4	63
Целинный район	18	38,9	16,7	5,6	38,9	27
Чарышский район	15	40,0	26,7	0,0	33,3	23
Шелаболихинский район	27	51,9	29,6	3,7	14,8	9
Шипуновский район	33	54,5	30,3	12,1	3,0	6
г. Алейск	90	14,4	24,4	21,1	40,0	62
г. Барнаул	1044	18,1	27,6	24,6	29,7	57
г. Белокуриха	133	30,8	23,3	15,0	30,8	38
г. Бийск	905	14,6	18,5	30,8	36,1	61
г. Заринск	254	46,9	35,4	12,6	5,1	17
г. Камень-на-Оби	141	34,8	18,4	17,0	29,8	32
г. Новоалтайск	186	19,4	28,5	20,4	31,7	56
г. Рубцовск	1140	6,7	12,8	23,9	56,6	68
г. Славгород	501	75,6	16,4	3,6	4,4	3
г. Яровое	104	36,5	24,0	23,1	16,3	30
ЗАТО Сибирский	162	58,6	22,8	13,6	4,9	5

## Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации сбора и вывоза бытовых отходов

Ограничений на участие в оценке удовлетворенности организацией сбора и вывоза бытовых отходов не было, однако свое мнение высказали 16 689 респондентов, что составляет 96,7% всех участников анкетирования.

К числу удовлетворенных отнесли себя 40,4% ответивших, еще 25,0% опрошенных сказали, что их оценка ближе к удовлетворительной, 10,7% ответили, что они скорее не удовлетворены, соответственно оставшиеся 23,9% респондентов – не удовлетворены (рисунок 11).

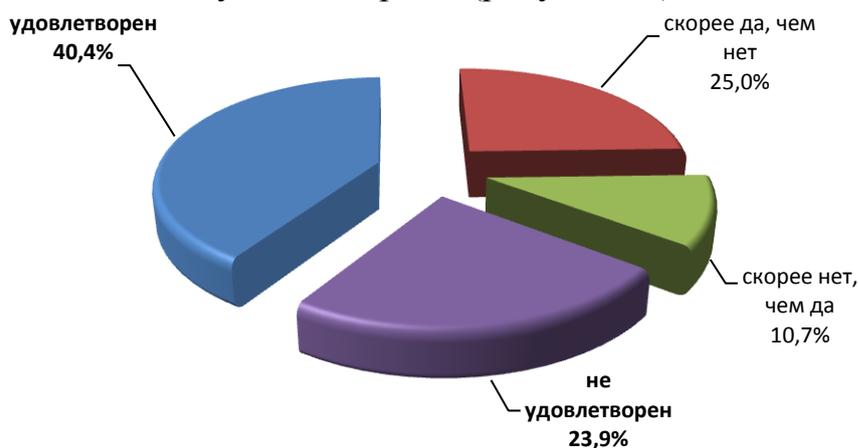


Рисунок 11. Оценка респондентами удовлетворенности  
уровнем организации сбора и вывоза бытовых отходов

Структура неудовлетворенных респондентов по роду занятий, образованию или половозрастным признакам с незначительными отклонениями повторяет структуру всей выборки. Среди причин неудовлетворенности респонденты указывали:

- низкое качество предоставляемых услуг – 17,4% ответивших на вопрос о бытовых отходах;
- отсутствие возможности выбора организации, оказывающей услуги сбора и вывоза бытовых отходов, – 14,5% ответивших;
- непрозрачность формирования цены на услуги сбора и вывоза бытовых отходов – 3,9% ответивших.

Кроме того, 5,2% респондентов предложили свои варианты причин неудовлетворенности организацией сбора и вывоза бытовых отходов, среди которых:

- полное отсутствие услуги отмечали жители как минимум половины муниципальных районов, однако в большей степени эта проблема беспокоит жителей Тальменского, Троицкого и Рубцовского районов;
- нерегулярный вывоз бытовых отходов и антисанитарные условия вблизи мусорных контейнеров отмечали жители Локтевского района и городов Алейск, Барнаул, Рубцовск;

• неправильную организацию свалок, наличие стихийных свалок называли респонденты из Алейского, Смоленского, Тальменского, Троицкого и Усть-Пристанского муниципальных районов.

**52 муниципальных образования, преодолевших 30% порог удовлетворенности**, распределились следующим образом:

• 44 муниципальных образований имеют от 30% до 60% удовлетворенного населения;

• 7 муниципальных образований имеют от 61% до 80% удовлетворенного населения.

• свыше 80% удовлетворенность зафиксирована только в ЗАТО Сибирский.

Из 18 муниципальных образований, в которых удовлетворенность составила менее 30%, только в Залесовском районе и г. Рубцовске не удалось преодолеть пороговое значение даже с учетом тех респондентов, которые скорее удовлетворены, чем нет.

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения организацией предоставления жилищных услуг в муниципальных районах и городских округах края представлены в таблице 11.

Таблица 11

**Удовлетворенность населения уровнем  
организации сбора и вывоза бытовых отходов**

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы уровнем организации сбора и вывоза бытовых отходов в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Алтайский край	40,4	25,0	10,7	23,9	
Алейский район	25,3	49,4	11,2	14,0	60
Алтайский район	26,8	23,5	16,3	33,3	57
Баевский район	34,4	28,1	18,8	18,8	46
Бийский район	40,9	26,2	14,9	18,0	34
Благовещенский район	61,2	20,9	5,5	12,4	8
Бурлинский район	55,2	31,4	4,8	8,6	13
Быстроистокский район	18,2	22,7	8,2	50,9	66
Волчихинский район	56,6	26,3	4,6	12,5	12
Егорьевский район	28,4	24,5	11,8	35,3	55
Ельцовский район	41,1	32,1	24,1	2,7	33
Завьяловский район	37,3	24,1	12,7	25,9	41
Залесовский район	14,1	9,9	21,1	54,9	68
Заринский район	34,8	23,4	22,1	19,7	45
Змеиногорский район	20,6	18,6	15,7	45,1	63
Зональный район	41,9	20,0	9,5	28,6	31
Калманский район	31,1	36,9	16,4	15,6	52
Каменский район	34,3	21,2	14,6	29,9	47

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы уровнем организации сбора и вывоза бытовых отходов в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
Ключевский район	36,4	20,6	7,4	35,6	44
Косихинский район	52,5	32,1	6,8	8,6	17
Красногорский район	54,5	22,7	4,5	18,2	15
Краснощековский район	27,1	26,0	7,3	39,6	56
Крутихинский район	48,6	22,4	11,2	17,8	25
Кулундинский район	68,9	20,9	3,7	6,6	5
Курьинский район	42,5	28,3	8,5	20,8	30
Кытмановский район	32,6	28,0	25,0	14,4	49
Локтевский район	37,4	26,1	15,7	20,9	40
Мамонтовский район	48,9	37,2	5,3	8,6	24
Михайловский район	49,0	37,5	7,2	6,3	23
Немецкий национальный район	38,0	25,5	12,4	24,1	39
Новичихинский район	45,0	31,5	6,3	17,1	28
Павловский район	39,2	31,2	14,4	15,2	36
Панкрушихинский район	22,3	15,7	8,3	53,7	62
Первомайский район	48,1	22,9	8,4	20,6	26
Петропавловский район	31,4	16,0	17,8	34,9	51
Поспелихинский район	43,7	24,2	9,5	22,6	29
Ребрихинский район	31,7	34,1	17,1	17,1	50
Родинский район	49,4	29,2	7,9	13,5	22
Романовский район	59,6	27,0	5,6	7,9	9
Рубцовский район	36,6	18,7	13,7	31,0	43
Смоленский район	51,1	22,9	6,1	19,8	20
Советский район	41,7	28,2	14,6	15,5	32
Солонешенский район	20,4	45,9	10,2	23,5	64
Солтонский район	37,3	11,3	14,2	37,3	42
Суетский район	46,4	23,7	9,3	20,6	27
Табунский район	73,1	20,8	2,3	3,8	3
Тальменский район	38,2	21,0	10,4	30,4	38
Тогульский район	14,1	32,8	26,6	26,6	69
Топчихинский район	63,2	21,9	4,4	10,5	7
Третьяковский район	54,6	26,9	9,2	9,2	14
Троицкий район	29,6	26,5	8,7	35,2	54
Тюменцевский район	58,0	17,8	8,7	15,5	10
Угловский район	52,5	22,8	12,9	11,9	18
Усть-Калманский район	52,5	18,4	7,8	21,2	16
Усть-Пристанский район	33,7	27,6	8,2	30,6	48
Хабарский район	25,9	22,2	20,4	31,5	59
Целинный район	14,4	18,3	18,9	48,3	67
Чарышский район	26,2	26,9	13,8	33,1	58
Шелаболихинский район	25,1	38,2	15,1	21,6	61
Шипуновский район	57,1	33,8	5,1	4,0	11

Наименование муниципального образования	Доля ответивших на вопрос, %				Ранг
	"Удовлетворены ли Вы уровнем организации сбора и вывоза бытовых отходов в Вашем районе (городе) в 2014 году?"				
	удовлет- ворен	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	не удов- летворен	
г. Алейск	29,8	23,0	17,4	29,8	53
г. Барнаул	39,2	35,5	12,4	12,9	37
г. Белокуриха	51,5	29,9	3,0	15,6	19
г. Бийск	40,6	37,7	8,8	12,9	35
г. Заринск	77,7	18,7	2,4	1,2	2
г. Камень-на-Оби	20,1	21,7	30,7	27,6	65
г. Новоалтайск	50,9	34,9	5,2	9,0	21
г. Рубцовск	4,3	8,4	13,8	73,5	70
г. Славгород	67,8	22,1	4,4	5,8	6
г. Яровое	70,1	19,4	5,2	5,2	4
ЗАТО Сибирский	83,8	13,8	1,2	1,2	1