

**Результаты IT-опроса населения
об оценке населением эффективности деятельности в 2015 году
руководителей органов местного самоуправления, унитарных
предприятий и учреждений, действующих на региональном и
муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет
акций которых находится в собственности Алтайского края или в
муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг
населению муниципальных образований**

В соответствии с Указом Губернатора Алтайского края от 23.12.2013 №72 «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Алтайского края или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований» в период с 15 января по 1 марта 2016 года на официальном сайте Администрации края был проведен опрос населения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий (далее IT-опрос).

В период проведения IT-опроса было заполнено **19 111** анкет. В анкетировании приняли участие респонденты всех возрастных категорий старше 18 лет. В целом структура получившейся в ходе IT-опроса выборки аналогична половозрастной структуре населения Алтайского края (рисунок 1). Исключение составила только группа респондентов в возрасте 60 лет и старше, что обусловлено меньшей активностью населения этой возрастной категории в сети Интернет.

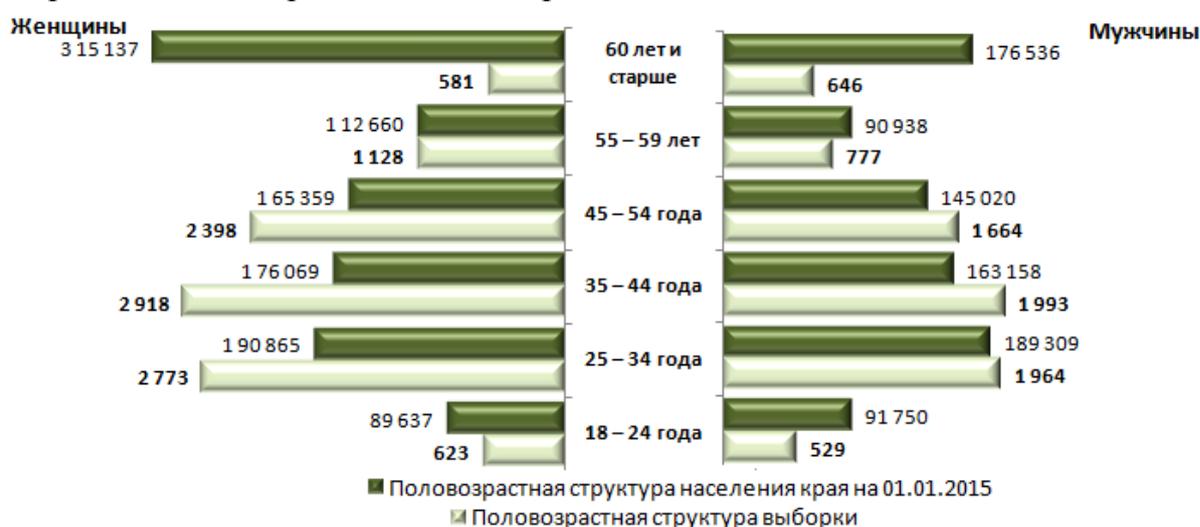


Рисунок 1. Половозрастная структура респондентов и населения Алтайского края на 1 января 2015 года, человек

В анкетировании приняли участие жители Алтайского края разного социального статуса:

с разным образованием, в том числе: с начальным (3%), средним (36%) и высшим профессиональным (54%) и 7% респондентов не указали свое образование;

занятые в разных сферах деятельности, в том числе: рабочие (15%), служащие (19%), специалисты (28%), руководители предприятия, учреждения (6%), предприниматели (6%), военнослужащие и работники правоохранительных органов (1%), студенты ВУЗов и техникумов (3%) пенсионеры (10%), безработные и временно неработающие (7%), не указали род занятий (5%).

подавляющее большинство респондентов (88%) проживают на территории оцениваемых муниципальных образований более 5 лет, еще 7% – от 3 до 5 лет, что позволяет участникам анкетирования более объективно оценивать свою удовлетворенность организацией деятельности государственных и муниципальных служб в предложенных сферах деятельности.

В связи с тем, что в анкетировании могли принять участие все желающие, представительность выборки в разрезе муниципальных образований распределилась неравномерно (таблица 1). Удельный вес всего опрошенного населения составляет 1,0%.

Таблица 1

Оценка репрезентативности
выборки ИТ-опроса населения

| Муниципальное образование | Количество заполненных анкет, шт. | Численность взрослого населения (18 лет и старше), чел. ¹ | Удельный вес опрошенного населения, % |
|---------------------------|-----------------------------------|--|---------------------------------------|
| Алтайский край | 19 111 | 1 906 438 | 1,0% |
| Алейский район | 128 | 11 799 | 1,1% |
| Алтайский район | 346 | 20 241 | 1,7% |
| Баевский район | 67 | 7 599 | 0,9% |
| Бийский район | 320 | 25 665 | 1,2% |
| Благовещенский район | 227 | 22 604 | 1,0% |
| Бурлинский район | 117 | 8 291 | 1,4% |
| Быстроистокский район | 86 | 7 269 | 1,2% |
| Волчихинский район | 50 | 13 885 | 0,4% |
| Егорьевский район | 73 | 10 537 | 0,7% |
| Ельцовский район | 106 | 4 848 | 2,2% |
| Завьяловский район | 375 | 14 301 | 2,6% |
| Залесовский район | 16 | 11 186 | 0,1% |
| Заринский район | 407 | 14 428 | 2,8% |
| Змеиногорский район | 122 | 15 445 | 0,8% |

¹ По состоянию на 1 января 2015 года.

| | | | |
|-----------------------------|------|--------|------|
| Зональный район | 188 | 15 706 | 1,2% |
| Калманский район | 163 | 10 838 | 1,5% |
| Каменский район | 63 | 8 362 | 0,8% |
| Ключевский район | 306 | 13 317 | 2,3% |
| Косихинский район | 66 | 12 787 | 0,5% |
| Красногорский район | 125 | 11 932 | 1,0% |
| Краснощековский район | 112 | 14 030 | 0,8% |
| Крутихинский район | 82 | 8 225 | 1,0% |
| Кулундинский район | 253 | 17 390 | 1,5% |
| Курьинский район | 143 | 7 885 | 1,8% |
| Кытмановский район | 138 | 9 888 | 1,4% |
| Локтевский район | 190 | 21 353 | 0,9% |
| Мамонтовский район | 497 | 17 849 | 2,8% |
| Михайловский район | 225 | 15 744 | 1,4% |
| Немецкий национальный район | 91 | 12 173 | 0,7% |
| Новичихинский район | 64 | 7 238 | 0,9% |
| Павловский район | 297 | 31 973 | 0,9% |
| Панкрушихинский район | 81 | 9 680 | 0,8% |
| Первомайский район | 160 | 41 569 | 0,4% |
| Петропавловский район | 130 | 9 218 | 1,4% |
| Поспелихинский район | 118 | 18 212 | 0,6% |
| Ребрихинский район | 217 | 18 219 | 1,2% |
| Родинский район | 72 | 15 270 | 0,5% |
| Романовский район | 171 | 9 787 | 1,7% |
| Рубцовский район | 592 | 19 090 | 3,1% |
| Смоленский район | 89 | 17 962 | 0,5% |
| Советский район | 124 | 12 203 | 1,0% |
| Солонешенский район | 135 | 7 471 | 1,8% |
| Солтонский район | 108 | 6 032 | 1,8% |
| Суетский район | 96 | 3 483 | 2,8% |
| Табунский район | 154 | 6 798 | 2,3% |
| Тальменский район | 2608 | 35 949 | 7,3% |
| Тогульский район | 137 | 6 177 | 2,2% |
| Топчихинский район | 100 | 17 153 | 0,6% |
| Третьяковский район | 113 | 9 876 | 1,1% |
| Троицкий район | 201 | 18 192 | 1,1% |
| Тюменцевский район | 237 | 11 318 | 2,1% |
| Угловский район | 70 | 9 937 | 0,7% |
| Усть-Калманский район | 154 | 11 482 | 1,3% |
| Усть-Пристанский район | 158 | 9 564 | 1,7% |
| Хабарский район | 108 | 11 633 | 0,9% |
| Целинный район | 104 | 12 247 | 0,8% |
| Чарышский район | 100 | 8 806 | 1,1% |
| Шелаболихинский район | 99 | 9 968 | 1,0% |
| Шипуновский район | 164 | 26 068 | 0,6% |

| | | | |
|------------------|------|---------|------|
| г. Алейск | 221 | 22 418 | 1,0% |
| г. Барнаул | 1487 | 576 177 | 0,3% |
| г. Белокуриха | 169 | 11 657 | 1,4% |
| г. Бийск | 2791 | 173 191 | 1,6% |
| г. Заринск | 341 | 36 999 | 0,9% |
| г. Камень-на-Оби | 130 | 33 516 | 0,4% |
| г. Новоалтайск | 309 | 57 532 | 0,5% |
| г. Рубцовск | 949 | 120 401 | 0,8% |
| г. Славгород | 443 | 32 015 | 1,4% |
| г. Яровое | 122 | 14 989 | 0,8% |
| ЗАТО Сибирский* | 106 | | |

**Информация о численности населения, проживающего в ЗАТО Сибирский – закрытая.*

Согласно Указу Губернатора Алтайского края, в соответствии с которым проводился настоящий опрос, респондентам необходимо было оценить уровень удовлетворенности организацией деятельности государственных и муниципальных служб в следующих сферах:

- организация транспортного обслуживания;
- функционирование автомобильных дорог;
- организация теплоснабжения, водоснабжения (водоотведения), электроснабжения и газоснабжения;

Кроме того, по инициативе Главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края респондентами дополнительно были оценены:

- организация предоставления жилищных услуг;
- организация вывоза ТБО.

Также в рамках опроса респондентами оценивалась удовлетворенность жителей края деятельностью органов местного самоуправления в лице глав администраций муниципальных образований и глав муниципальных образований (руководителей советов депутатов).

Результаты опроса показали, что в большей степени респонденты удовлетворены организацией работы ресурсоснабжающих компаний коммунального хозяйства. Положительную оценку в этой сфере дали более половины опрошенных жителей. Вместе с тем услуги жилищных компаний, таких как управляющие компании, ТСЖ и пр. респонденты оценили более сдержанно – удовлетворено менее трети опрошенного населения (28,8%).

Наиболее сдержано участники опроса оценили качество автомобильных дорог. Всего 20,5 % респондентов сказали, что они удовлетворены состоянием покрытия автодорог. Сфера дорожного хозяйства уже третий год становится антилидером настоящего опроса.

Деятельностью органов местного самоуправления в целом по краю респонденты вполне удовлетворены, положительные оценки дали две пятых участников опроса.

Значительных расхождений с результатами аналогичного исследования, проведенного по итогам 2014 года, в настоящем опросе не выявлено.

Оценка респондентами удовлетворенности деятельностью главы администрации района (города) и деятельностью главы района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) в 2015 году

В оценке деятельности главы администрации района (города) и главы района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) приняли участие 100% респондентов.

К числу тех, кто удовлетворен и скорее удовлетворен деятельностью органов местного самоуправления в лице глав муниципальных образований и администраций, отнесли себя более половины респондентов (рисунки 2 и 3).

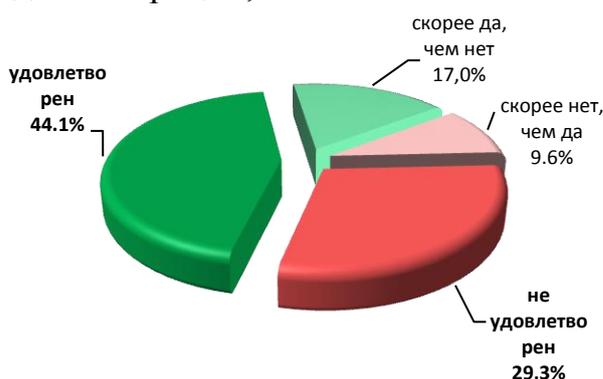


Рисунок 2. Оценка респондентами удовлетворенности деятельностью главы администрации района (города) в 2015 году

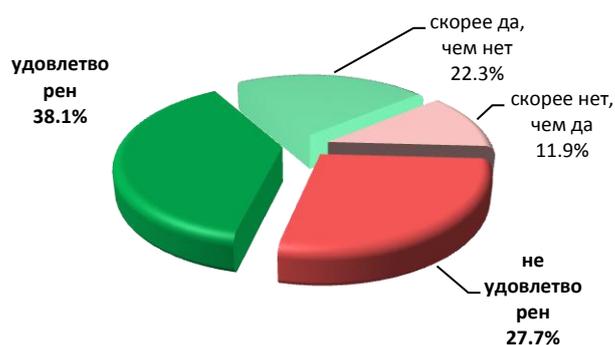


Рисунок 3. Оценка респондентами удовлетворенности деятельностью главы района (города) в 2015 году

Структура ответов респондентов аналогична оценке населения, данной по итогам 2014 года. Наиболее высокие оценки (удовлетворено 80% и более респондентов) получили руководители органов местного самоуправления:

- в Рубцовском районе (глава администрации Афанасьев П.И. – 92,6%);
- в Мамонтовском районе (глава администрации Переверзев Г.Н. – 88,9%);
- в ЗАТО Сибирский (глава администрации Драчев С.М. – 84,0%);
- в Кытмановском районе (глава администрации Красилов В.М. – 82,6%);
- в Кулундинском районе (глава администрации Балухин С.П. – 82,2% и глава района Величко И.А. – 80,6%);

В 56 муниципальных образованиях уровень удовлетворенности населения деятельностью главы администрации муниципального образования составил 30% и выше. Оценки населения распределились следующим образом:

- в 38 муниципальных образованиях удовлетворено от 30 до 59% опрошенного населения;
- в 13 муниципальных образованиях удовлетворено от 60% до 79% опрошенного населения;
- удовлетворенность населения свыше 80% наблюдалась в 5 муниципальных образованиях.

По сравнению с оценкой деятельности глав администраций муниципальных образований в 2014 году, по итогам 2015 года удовлетворенность возросла почти в половине муниципальных образований, из них в 7 рост составил более 20 п.п. Среди них: Красногорский район, Новичихинский район, Панкрушихинский район, Поспелихинский район, Смоленский район, Советский район и город Бийск.

Удельный вес опрошенного населения, удовлетворенного результатами деятельности главы муниципального образования, свыше 30% наблюдался в 51 муниципальном образовании, в том числе:

- в 40 муниципальных образованиях удовлетворено от 30% до 59% опрошенного населения;
- в 10 муниципальных образованиях удовлетворено от 60% до 79% опрошенного населения;
- удовлетворенность населения свыше 80% наблюдалась в 1 муниципальном образовании.

В 33 территориях наблюдался рост доли опрошенного населения, удовлетворенного деятельностью глав муниципальных образований в сравнении с предыдущим годом. Рост удовлетворенности более, чем на 30 п.п., зафиксирован в Алтайском, Калманском, Красногорском, Советском Шелаболихинском районах, городе Бийске и ЗАТО Сибирском.

Оценки удовлетворенности населения деятельностью главы администрации района (города) и главы района/города в 2015 году по всем муниципальным районам и городским округам края представлены в Таблице 2.

Таблица 2

Удовлетворенность населения деятельностью главы администрации района (города) и деятельностью главы района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) в 2015 году

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|--|--------------------|--------------------|-----------------|------|--|--------------------|--------------------|-----------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы деятельностью главы администрации района (города) в 2015 году?" | | | | | "Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлетворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удовлетворен | | удовлетворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удовлетворен | |
| Алтайский край | 44,1 | 17,0 | 9,6 | 29,3 | | 38,1 | 22,3 | 11,9 | 27,7 | |
| Алейский район | 69,5 | 25,0 | 3,1 | 2,3 | 8 | 76,6 | 17,2 | 3,9 | 2,3 | 2 |
| Алтайский район | 49,7 | 24,6 | 12,1 | 13,6 | 37 | 41,6 | 30,1 | 13,3 | 15,0 | 36 |
| Баевский район | 32,8 | 7,5 | 9,0 | 50,7 | 54 | 22,4 | 20,9 | 17,9 | 38,8 | 57 |
| Бийский район | 34,4 | 27,8 | 20,6 | 17,2 | 52 | 30,6 | 28,8 | 22,2 | 18,4 | 51 |
| Благовещенский район | 79,7 | 10,6 | 4,8 | 4,8 | 6 | 71,4 | 19,4 | 4,8 | 4,4 | 5 |
| Бурлинский район | 57,3 | 23,1 | 5,1 | 14,5 | 23 | 48,7 | 26,5 | 12,0 | 12,8 | 27 |
| Быстроистокский район | 53,5 | 27,9 | 10,5 | 8,1 | 32 | 48,8 | 33,7 | 8,1 | 9,3 | 26 |

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы деятельностью главы администрации района (города) в 2015 году?" | | | | | "Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Волчихинский район | 44,0 | 10,0 | 10,0 | 36,0 | 44 | 48,0 | 24,0 | 8,0 | 20,0 | 28 |
| Егорьевский район | 39,7 | 2,7 | 5,5 | 52,1 | 48 | 39,7 | 8,2 | 5,5 | 46,6 | 40 |
| Ельцовский район | 57,5 | 35,8 | 4,7 | 1,9 | 22 | 15,1 | 25,5 | 26,4 | 33,0 | 64 |
| Завьяловский район | 65,9 | 23,7 | 5,9 | 4,5 | 9 | 59,5 | 21,9 | 9,6 | 9,1 | 12 |
| Залесовский район | 12,5 | 18,8 | 31,3 | 37,5 | 66 | 25,0 | 12,5 | 18,8 | 43,8 | 54 |
| Заринский район | 38,1 | 43,7 | 9,3 | 8,8 | 50 | 35,9 | 48,9 | 7,6 | 7,6 | 46 |
| Змеиногорский район | 16,4 | 12,3 | 29,5 | 41,8 | 63 | 15,6 | 8,2 | 24,6 | 51,6 | 63 |
| Зональный район | 58,5 | 4,8 | 3,2 | 33,5 | 21 | 54,3 | 10,6 | 9,6 | 25,5 | 21 |
| Калманский район | 38,7 | 54,0 | 3,1 | 4,3 | 49 | 27,0 | 57,1 | 9,8 | 6,1 | 53 |
| Каменский район | 50,8 | 11,1 | 11,1 | 27,0 | 35 | 44,4 | 19,0 | 7,9 | 28,6 | 34 |
| Ключевский район | 11,4 | 15,7 | 2,9 | 69,9 | 67 | 11,8 | 14,7 | 5,2 | 68,3 | 67 |
| Косихинский район | 59,1 | 30,3 | 4,5 | 6,1 | 20 | 47,0 | 42,4 | 4,5 | 6,1 | 29 |
| Красногорский район | 60,0 | 20,0 | 11,2 | 8,8 | 18 | 52,8 | 29,6 | 10,4 | 7,2 | 24 |
| Краснощековский район | 56,3 | 8,9 | 6,3 | 28,6 | 25 | 54,5 | 13,4 | 10,7 | 21,4 | 20 |
| Крутихинский район | 61,0 | 23,2 | 13,4 | 2,4 | 16 | 56,1 | 32,9 | 6,1 | 4,9 | 17 |
| Кулундинский район | 82,2 | 7,5 | 6,7 | 3,6 | 5 | 80,6 | 9,1 | 5,9 | 4,3 | 1 |
| Курьинский район | 61,5 | 20,3 | 9,1 | 9,1 | 15 | 57,3 | 23,8 | 8,4 | 10,5 | 15 |
| Кытмановский район | 82,6 | 13,8 | 1,4 | 2,2 | 4 | 44,9 | 51,4 | 2,2 | 1,4 | 33 |
| Локтевский район | 63,2 | 17,9 | 10,5 | 8,4 | 13 | 20,5 | 11,1 | 17,9 | 50,5 | 58 |
| Мамонтовский район | 88,9 | 5,2 | 2,4 | 3,4 | 2 | 63,8 | 30,0 | 4,8 | 1,4 | 9 |
| Михайловский район | 20,9 | 38,7 | 9,8 | 30,7 | 61 | 17,3 | 44,4 | 11,1 | 27,1 | 62 |
| Немецкий национальный район | 57,1 | 17,6 | 9,9 | 15,4 | 24 | 35,2 | 34,1 | 16,5 | 14,3 | 47 |
| Новичихинский район | 53,1 | 26,6 | 7,8 | 12,5 | 33 | 75,0 | 25,0 | 0,0 | 0,0 | 4 |
| Павловский район | 59,6 | 7,1 | 10,1 | 23,2 | 19 | 57,2 | 10,8 | 10,8 | 21,2 | 16 |
| Панкрушихинский район | 28,4 | 17,3 | 9,9 | 44,4 | 57 | 30,9 | 6,2 | 6,2 | 56,8 | 50 |
| Первомайский район | 16,3 | 24,4 | 31,9 | 27,5 | 64 | 20,0 | 18,1 | 31,3 | 30,6 | 60 |
| Петропавловский район | 43,1 | 36,9 | 8,5 | 11,5 | 45 | 54,6 | 30,0 | 9,2 | 6,2 | 18 |

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы деятельностью главы администрации района (города) в 2015 году?" | | | | | "Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Поспелихинский район | 64,4 | 17,8 | 7,6 | 10,2 | 10 | 58,5 | 17,8 | 12,7 | 11,0 | 14 |
| Ребрихинский район | 35,5 | 39,6 | 11,5 | 13,4 | 51 | 30,9 | 47,9 | 12,4 | 8,8 | 49 |
| Родинский район | 51,4 | 15,3 | 12,5 | 20,8 | 34 | 45,8 | 25,0 | 11,1 | 18,1 | 32 |
| Романовский район | 60,2 | 15,8 | 7,6 | 16,4 | 17 | 39,8 | 25,7 | 14,0 | 20,5 | 38 |
| Рубцовский район | 92,6 | 3,7 | 1,0 | 2,7 | 1 | 37,5 | 42,9 | 14,2 | 5,4 | 44 |
| Смоленский район | 25,8 | 13,5 | 12,4 | 48,3 | 58 | 20,2 | 14,6 | 34,8 | 30,3 | 59 |
| Советский район | 55,6 | 18,5 | 8,9 | 16,9 | 26 | 53,2 | 23,4 | 12,1 | 11,3 | 23 |
| Солонешенский район | 20,7 | 5,2 | 7,4 | 66,7 | 62 | 18,5 | 8,9 | 12,6 | 60,0 | 61 |
| Солтонский район | 48,1 | 13,9 | 9,3 | 28,7 | 40 | 50,0 | 16,7 | 14,8 | 18,5 | 25 |
| Суетский район | 44,8 | 22,9 | 10,4 | 21,9 | 42 | 33,3 | 32,3 | 10,4 | 24,0 | 48 |
| Табунский район | 63,0 | 22,7 | 5,2 | 9,1 | 14 | 54,5 | 24,7 | 13,6 | 7,1 | 19 |
| Тальменский район | 55,4 | 27,7 | 6,2 | 10,7 | 28 | 54,2 | 32,1 | 5,7 | 8,1 | 22 |
| Тогульский район | 13,1 | 3,6 | 9,5 | 73,7 | 65 | 59,1 | 16,1 | 14,6 | 10,2 | 13 |
| Топчихинский район | 73,0 | 14,0 | 5,0 | 8,0 | 7 | 70,0 | 21,0 | 4,0 | 5,0 | 6 |
| Третьяковский район | 54,9 | 12,4 | 14,2 | 18,6 | 29 | 61,1 | 9,7 | 6,2 | 23,0 | 11 |
| Троицкий район | 32,3 | 12,9 | 17,9 | 36,8 | 55 | 23,4 | 22,4 | 23,9 | 30,3 | 56 |
| Тюменцевский район | 64,1 | 15,2 | 15,2 | 5,5 | 11 | 65,4 | 19,4 | 12,2 | 3,0 | 7 |
| Угловский район | 54,3 | 22,9 | 12,9 | 10,0 | 30 | 61,4 | 22,9 | 4,3 | 11,4 | 10 |
| Усть-Калманский район | 63,6 | 16,2 | 3,2 | 16,9 | 12 | 64,3 | 16,9 | 6,5 | 12,3 | 8 |
| Усть-Пристанский район | 46,2 | 19,0 | 13,9 | 20,9 | 41 | 38,6 | 19,6 | 18,4 | 23,4 | 41 |
| Хабарский район | 50,0 | 26,9 | 9,3 | 13,9 | 36 | 44,4 | 32,4 | 12,0 | 11,1 | 34 |
| Целинный район | 44,2 | 23,1 | 12,5 | 20,2 | 43 | 40,4 | 26,9 | 18,3 | 14,4 | 37 |
| Чарышский район | 41,0 | 19,0 | 10,0 | 30,0 | 47 | 37,0 | 21,0 | 14,0 | 28,0 | 45 |
| Шелаболихинский район | 55,6 | 25,3 | 8,1 | 11,1 | 27 | 46,5 | 34,3 | 13,1 | 6,1 | 30 |
| Шипуновский район | 34,1 | 7,9 | 3,7 | 54,3 | 53 | 13,4 | 22,6 | 7,3 | 56,7 | 66 |
| г. Алейск | 30,8 | 3,6 | 7,7 | 57,9 | 56 | 29,4 | 10,4 | 16,7 | 43,4 | 52 |
| г. Барнаул | 3,4 | 8,7 | 24,7 | 63,1 | 68 | 3,2 | 11,2 | 27,0 | 58,6 | 69 |
| г. Белокураха | 53,8 | 13,6 | 10,7 | 21,9 | 31 | 38,5 | 21,9 | 17,2 | 22,5 | 42 |
| г. Бийск | 41,5 | 8,2 | 6,9 | 43,4 | 46 | 38,0 | 9,9 | 6,4 | 45,7 | 43 |
| г. Заринск | 25,5 | 13,2 | 19,9 | 41,3 | 59 | 23,8 | 15,5 | 27,0 | 33,7 | 55 |
| г. Камень-на-Оби | 2,3 | 3,8 | 11,5 | 82,3 | 69 | 14,6 | 3,1 | 4,6 | 77,7 | 65 |
| г. Новоалтайск | 24,3 | 40,8 | 11,0 | 23,9 | 60 | 7,4 | 53,1 | 14,2 | 25,2 | 68 |

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы деятельностью главы администрации района (города) в 2015 году?" | | | | | "Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего района/города (руководителя районного/городского совета депутатов) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| г. Рубцовск | 2,0 | 3,3 | 7,1 | 87,7 | 70 | 1,8 | 4,2 | 16,4 | 77,6 | 70 |
| г. Славгород | 48,8 | 26,0 | 9,0 | 16,3 | 38 | 39,7 | 34,8 | 12,6 | 12,9 | 39 |
| г. Яровое | 48,4 | 22,1 | 16,4 | 13,1 | 39 | 45,9 | 22,1 | 19,7 | 12,3 | 31 |
| ЗАТО Сибирский | 84,0 | 10,4 | 3,8 | 1,9 | 3 | 75,5 | 19,8 | 2,8 | 1,9 | 3 |

Оценка респондентами удовлетворенности организацией работы общественного транспорта

Степень своей удовлетворенности организацией работы общественного транспорта оценили всего 48,3% респондентов. Это обусловлено тем, что не все участники опроса пользуются общественным транспортом. Таким образом, оценка удовлетворенности населения проводилась исходя из ответов 9 224 респондентов.

Согласно результатам опроса удовлетворены организацией работы общественного транспорта 41,5% опрошенного населения (рисунок 4).

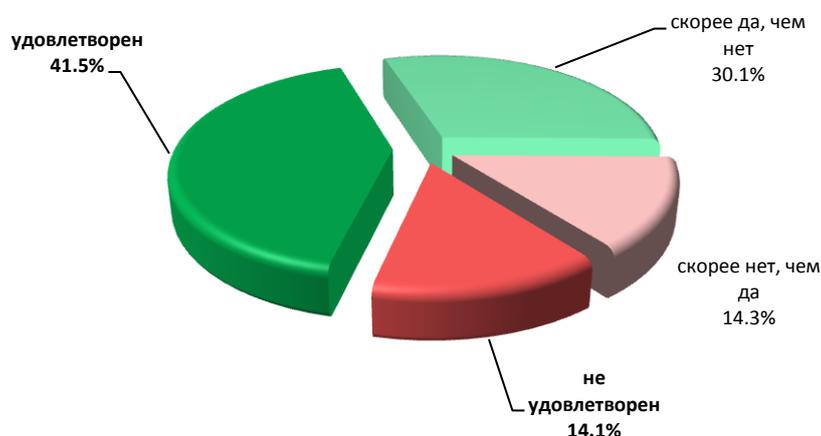


Рисунок 4. Оценка респондентами удовлетворенности организацией работы общественного транспорта в 2015 году

Оценка удовлетворенности организацией работы общественного транспорта в 2015 в сравнении с аналогичной оценкой предыдущего года имеет небольшой сдвиг в положительную сторону – увеличился удельный вес числа удовлетворенного и скорее удовлетворенного населения за счет сокращения доли неудовлетворенного населения на 5,5 п.п.

Структура неудовлетворенных респондентов по роду занятия, образованию или половозрастным признакам с незначительными отклонениями повторяет структуру всей выборки.

Вместе с тем изменился рейтинг причин неудовлетворенности респондентов организацией общественного транспорта в сравнении с результатами исследования, проведенного по итогам 2014 году.

На первое место респонденты поставили проблему плохого технического состояния транспортных средств, ее отметили 14,3%. В большей степени проблема отмечалась жителями Панкрушихинского (47,4%) районов и города Заринска (40,4%);

На 3 п.п. сократилась доля респондентов, недовольных графиком движения транспорта и вместимостью транспортных средств, – до 10,5%. В комментариях также значительно сократилось число реплик на этот счет. Вместе с тем у населения остались претензии по поводу раннего окончания

работы общественного транспорта. Сельские жители хотели бы продлить работу общественного транспорта до 20:00, в то время как городские жители сетуют на проблематичность передвижения на общественном транспорте после 22:00. Заметно выделяются на фоне остальных комментариев пожелания рубцовчан увеличить интенсивность движения общественного транспорта в сторону района «сад-город».

Почти в полтора раза выросла доля респондентов, указавших в качестве причины неудовлетворенности высокую стоимость билетов (9,5% против 6,9%). Особенно стоимость проезда беспокоит жителей Ключевского (38,9%), Тогульского (36,4%), Михайловского (34,8%) муниципальных районов.

Недостаточное число маршрутов, также как и в предыдущем году, назвал каждый десятый респондент. Причем и сельские, и городские жители отмечали проблему в равной степени, следовательно, проблема лежит не в плоскости типа местности, а в организации движения общественного транспорта в конкретных территориях. Например, эту причину отметили 69,7% респондентов, проживающих в Тогульском районе, и 42,3% опрошенных из Суетского района. В то же время ни один из участников опроса из Бурлинского и Тюменцевского районов не посчитал число действующих маршрутов недостаточным.

В комментариях респонденты отмечали несоблюдение водителями правил дорожного движения и нарушение закона о запрете курения в общественных местах, в большей степени это относится к водителям автобусов малой вместимости. Эти проблемы актуальны как для жителей городов, так и для жителей районов.

Из причин вне списка, предложенного в анкете, жители районов отмечали отсутствие оборудованных остановочных пунктов, более того некоторые респонденты акцентировали внимание на том, что данная проблема уже была обозначена ими в предыдущем опросе.

Тем не менее, установленное Указом Губернатора Алтайского края от 25.12.2013 №72 **пороговое значение удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании 30% от числа опрошенных преодолено в 48 муниципальных образованиях**, из них:

- 35 муниципальных образований имеют от 30% до 59% удовлетворенного населения;
- 11 муниципальных образований имеют от 60% до 79% удовлетворенного населения.
- удовлетворенность населения свыше 80% наблюдалась в 1 муниципальном образовании.

Не преодолен 30% порог удовлетворенности населения в 22 муниципальных образованиях. Однако сделать вывод о том, что население в этих территориях полностью не удовлетворено организацией транспортного обслуживания было бы неверно. С учетом более осторожных положительных

ответов («скорее удовлетворен, чем нет») порог удовлетворенности будет преодолен и даже значительно превышен во всех муниципальных образованиях, за исключением Панкрушихинского района, в котором общая удовлетворенность в таком случае составит 26,3%.

Подробные результаты опроса об удовлетворенности населения организацией работы общественного транспорта по всем муниципальным районам и городским округам края представлены в таблице 3.

Таблица 3

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных)

| Наименование муниципального образования | Численность респондентов, ответивших на вопрос об общественном транспорте | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|---|--------------------|--------------------|-----------------|------|
| | | "Удовлетворены ли Вы организацией работы общественного транспорта в Вашем городе (организацией транспортного сообщения между населенными пунктами - в районе) в 2015 году?" | | | | |
| | | удовлетворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удовлетворен | |
| Алтайский край | 9 887 | 41,5 | 30,1 | 14,3 | 14,1 | |
| Алейский район | 78 | 64,0 | 32,0 | 4,0 | 0,0 | 11 |
| Алтайский район | 216 | 42,3 | 26,9 | 12,3 | 18,5 | 35 |
| Баевский район | 45 | 50,0 | 18,2 | 13,6 | 18,2 | 21 |
| Бийский район | 87 | 47,2 | 30,9 | 7,7 | 14,2 | 27 |
| Благовещенский район | 143 | 75,0 | 16,7 | 3,6 | 4,8 | 3 |
| Бурлинский район | 109 | 50,0 | 37,5 | 12,5 | 0,0 | 21 |
| Быстроистокский район | 60 | 19,2 | 34,6 | 19,2 | 26,9 | 65 |
| Волчихинский район | 44 | 33,3 | 0,0 | 16,7 | 50,0 | 43 |
| Егорьевский район | 66 | 57,1 | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 15 |
| Ельцовский район | 75 | 32,3 | 61,3 | 3,2 | 3,2 | 45 |
| Завьяловский район | 296 | 59,5 | 29,1 | 6,3 | 5,1 | 14 |
| Залесовский район | 13 | 66,7 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 7 |
| Заринский район | 197 | 25,2 | 37,1 | 26,2 | 11,4 | 53 |
| Змеиногорский район | 72 | 20,0 | 18,0 | 28,0 | 34,0 | 62 |
| Зональный район | 133 | 63,6 | 18,2 | 7,3 | 10,9 | 12 |
| Калманский район | 134 | 24,1 | 48,3 | 24,1 | 3,4 | 55 |
| Каменский район | 34 | 48,3 | 20,7 | 13,8 | 17,2 | 25 |
| Ключевский район | 162 | 21,5 | 16,7 | 2,8 | 59,0 | 60 |
| Косихинский район | 55 | 36,4 | 54,5 | 0,0 | 9,1 | 41 |
| Красногорский район | 86 | 48,7 | 33,3 | 10,3 | 7,7 | 24 |
| Краснощековский район | 101 | 9,1 | 36,4 | 9,1 | 45,5 | 70 |
| Крутихинский район | 64 | 44,4 | 16,7 | 33,3 | 5,6 | 31 |
| Кулундинский район | 108 | 84,1 | 7,6 | 3,4 | 4,8 | 2 |
| Курьинский район | 116 | 40,7 | 33,3 | 18,5 | 7,4 | 39 |
| Кытмановский район | 68 | 38,6 | 48,6 | 10,0 | 2,9 | 40 |
| Локтевский район | 91 | 18,2 | 53,5 | 10,1 | 18,2 | 66 |
| Мамонтовский район | 365 | 25,0 | 34,1 | 37,9 | 3,0 | 54 |
| Михайловский район | 113 | 19,6 | 42,9 | 16,1 | 21,4 | 64 |

| Наименование муниципального образования | Численность респондентов, ответивших на вопрос об общественном транспорте | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|--|---|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | | "Удовлетворены ли Вы организацией работы общественного транспорта в Вашем городе (организацией транспортного сообщения между населенными пунктами - в районе) в 2015 году?" | | | | |
| | | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Немецкий национальный район | 71 | 50,0 | 30,0 | 5,0 | 15,0 | 21 |
| Новичихинский район | 36 | 32,1 | 32,1 | 14,3 | 21,4 | 47 |
| Павловский район | 156 | 56,0 | 19,9 | 13,5 | 10,6 | 16 |
| Панкрушихинский район | 62 | 26,3 | 0,0 | 31,6 | 42,1 | 52 |
| Первомайский район | 45 | 41,7 | 27,0 | 12,2 | 19,1 | 36 |
| Петропавловский район | 99 | 32,3 | 19,4 | 6,5 | 41,9 | 45 |
| Поспелихинский район | 81 | 54,1 | 29,7 | 5,4 | 10,8 | 18 |
| Ребрихинский район | 154 | 31,7 | 36,5 | 19,0 | 12,7 | 48 |
| Родинский район | 60 | 41,7 | 16,7 | 33,3 | 8,3 | 37 |
| Романовский район | 129 | 45,2 | 14,3 | 31,0 | 9,5 | 29 |
| Рубцовский район | 370 | 35,6 | 59,9 | 3,2 | 1,4 | 42 |
| Смоленский район | 64 | 24,0 | 16,0 | 16,0 | 44,0 | 57 |
| Советский район | 106 | 61,1 | 11,1 | 11,1 | 16,7 | 13 |
| Солонешенский район | 122 | 23,1 | 46,2 | 7,7 | 23,1 | 58 |
| Солтонский район | 68 | 32,5 | 27,5 | 22,5 | 17,5 | 44 |
| Суетский район | 70 | 15,4 | 23,1 | 15,4 | 46,2 | 69 |
| Табунский район | 145 | 66,7 | 0,0 | 11,1 | 22,2 | 7 |
| Тальменский район | 1435 | 53,5 | 33,3 | 5,8 | 7,3 | 19 |
| Тогульский район | 104 | 18,2 | 15,2 | 30,3 | 36,4 | 66 |
| Топчихинский район | 73 | 70,4 | 25,9 | 3,7 | 0,0 | 5 |
| Третьяковский район | 90 | 43,5 | 26,1 | 13,0 | 17,4 | 33 |
| Троицкий район | 97 | 24,0 | 25,0 | 25,0 | 26,0 | 56 |
| Тюменцевский район | 173 | 85,9 | 10,9 | 3,1 | 0,0 | 1 |
| Угловский район | 55 | 26,7 | 26,7 | 13,3 | 33,3 | 51 |
| Усть-Калманский район | 110 | 45,5 | 18,2 | 20,5 | 15,9 | 28 |
| Усть-Пристанский район | 129 | 44,8 | 27,6 | 6,9 | 20,7 | 30 |
| Хабарский район | 87 | 52,4 | 33,3 | 4,8 | 9,5 | 20 |
| Целинный район | 90 | 28,6 | 28,6 | 21,4 | 21,4 | 50 |
| Чарышский район | 64 | 44,4 | 22,2 | 11,1 | 22,2 | 31 |
| Шелаболихинский район | 63 | 55,6 | 36,1 | 2,8 | 5,6 | 17 |
| Шипуновский район | 103 | 19,7 | 37,7 | 4,9 | 37,7 | 63 |
| г. Алейск | 139 | 41,5 | 26,8 | 11,0 | 20,7 | 38 |
| г. Барнаул | 566 | 15,4 | 33,2 | 27,0 | 24,3 | 68 |
| г. Белокуриха | 106 | 42,9 | 27,0 | 19,0 | 11,1 | 34 |
| г. Бийск | 705 | 48,0 | 28,6 | 13,2 | 10,2 | 26 |
| г. Заринск | 158 | 29,0 | 24,6 | 20,8 | 25,7 | 49 |
| г. Камень-на-Оби | 56 | 21,6 | 35,1 | 23,0 | 20,3 | 59 |
| г. Новоалтайск | 62 | 70,0 | 15,0 | 7,7 | 7,3 | 6 |

| Наименование муниципального образования | Численность респондентов, ответивших на вопрос об общественном транспорте | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|--|---|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | | "Удовлетворены ли Вы организацией работы общественного транспорта в Вашем городе (организацией транспортного сообщения между населенными пунктами - в районе) в 2015 году?" | | | | |
| | | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| г. Рубцовск | 186 | 21,5 | 34,5 | 24,5 | 19,5 | 61 |
| г. Славгород | 136 | 65,1 | 25,1 | 5,2 | 4,6 | 9 |
| г. Яровое | 62 | 65,0 | 26,7 | 5,0 | 3,3 | 10 |
| ЗАТО Сибирский | 69 | 73,0 | 24,3 | 0,0 | 2,7 | 4 |

Оценка респондентами удовлетворенности качеством автомобильных дорог

Один из злободневных вопросов – это состояние автомобильных дорог, возможно, поэтому в оценке удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог приняли участие 100% респондентов..

Удельный вес населения, удовлетворенного качеством автомобильных дорог, **в крае** составил 20,5% опрошенных. Ответ «скорее да, чем нет» дали 21,1% респондентов, 15,5% ответили «скорее нет, чем да» и полностью не удовлетворены автодорогами 42,9% респондентов (рисунок 5).

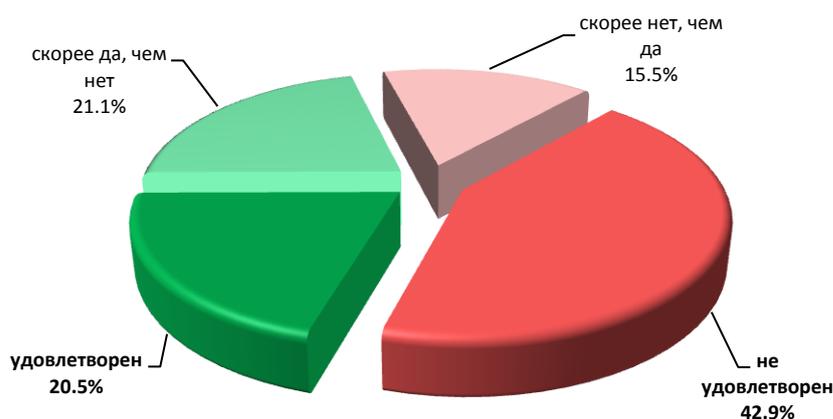


Рисунок 5. Оценка респондентами удовлетворенности качеством автомобильных дорог

Пороговое значение удовлетворенности в 30% в целом по краю также как и в исследовании, проведенном в прошлом году, удалось преодолеть только с учетом частично удовлетворенных респондентов, т.е. тех, кто ответил, что он скорее удовлетворен, чем нет. Вместе с тем по сравнению с оценкой 2014 года удовлетворенность респондентов качеством дорог возросла на несколько процентных пунктов

Как и в опросах прошлых лет, основной причиной недовольства стал несвоевременный ремонт и плохое состояние дорожного полотна, ее называют более половины (52,8%) опрошенных респондентов. Вместе с тем по сравнению с результатами предыдущего опроса удельный вес населения, называющего эту причину – снизился, а количество территорий, в которых проблема отмечалась реже – возросло. Единственной территорией, где ни один респондент не отметил плохое состояние дорожного покрытия остается ЗАТО Сибирский.

В большей степени плохое состояние дорожного покрытия отмечали жители: г.Камень-на Оби (97,7%) и г.Рубцовска (95,9%). Эти же муниципальные образования лидируют по удельному весу респондентов недовольных качеством автомобильных дорог.

Качество и своевременность уборки дорог – вторая основная причина недовольности населения. Эту проблему отметили почти треть

опрошенных жителей (31,0%), в том числе каждый второй горожанин и каждый пятый житель сельских территорий. Наиболее часто проблемы отмечали респонденты из: г.Камень-на-Оби (81,5%), г.Рубцовска (77,0%), г.Барнаула (73,7%) и Змеиногорского района (67,2%). Вместе с тем в городах Алейск и Бийск удельный вес недовольных качеством и своевременностью уборки дорог по сравнению с результатами опроса, проведенного по итогам 2014 года, сократился на 15-20 п.п.

Не обошли вниманием жители края и другие дорожные проблемы:

- отсутствие асфальтового покрытия автомобильных дорог отметили 18,2% респондентов;
- отсутствие или повреждение дорожных знаков (светофоров, разметки и т.п.) – 8,8% респондентов;
- недостаточную организацию остановочных пунктов общественного транспорта – 7,2% респондентов.

В графе <свой вариант> в подавляющем большинстве случаев респонденты писали достаточно эмоциональные комментарии к отмеченным ими пунктам «плохое покрытие» и «несвоевременная уборка» дорог. В качестве дополнительных причин неудовлетворенности респонденты отмечали недостаток освещения и отсутствие или несвоевременность устранения последствий ремонтных работ, проводимых коммунальными службами.

Выделить группы респондентов из числа тех, кто не удовлетворен качеством автодорог, по роду занятия, образованию или половозрастным признакам не представляется возможным, так как их структура с незначительными отклонениями повторяет структуру всей выборки.

В целом же значительных отличий результатов исследования от оценок, данных респондентами по итогам 2014 года не выявлено. Это справедливо как для уровня удовлетворенности, так и для причин на него влияющих.

13 муниципальных образований с оценкой удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог 30% и выше распределились следующим образом:

- в 12 муниципальных образованиях удовлетворено от 30% до 60% опрошенного населения;
- в 1 муниципальном образовании удовлетворено от 61% до 80% опрошенного населения (ЗАТО «Сибирский»).

Порог удовлетворенности в 30% не преодолен в 57 муниципальных образованиях, в том числе в 49 районах и 8 городах.

С учетом тех, кто «скорее удовлетворен, чем нет», 30%-й порог удовлетворенности преодолен еще в 35 муниципальных образованиях. В некоторых из них даже значительно превышен, в том числе: Кытмановском (72,5%), Мамонтовском (60,6%) и Шелаболихинском (80,4%) муниципальных районах.

Вместе с тем в 22 муниципальных образованиях порог удовлетворенности не преодолен даже с учетом частично удовлетворенных.

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог по муниципальным районам и городским округам края представлены в таблице 5.

Таблица 4

Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных)

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|--------------------|--------------------|-----------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем городе (качеством автомобильных дорог между населенными пунктами - в районе) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлетворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удовлетворен | |
| Алтайский край | 20,5 | 21,1 | 15,5 | 42,9 | |
| Алейский район | 46,1 | 34,4 | 11,7 | 7,8 | 6 |
| Алтайский район | 24,3 | 29,8 | 21,7 | 24,3 | 23 |
| Баевский район | 4,5 | 17,9 | 11,9 | 65,7 | 64 |
| Бийский район | 10,3 | 17,2 | 20,6 | 51,9 | 47 |
| Благовещенский район | 32,2 | 20,7 | 21,1 | 26,0 | 12 |
| Бурлинский район | 10,3 | 29,9 | 23,9 | 35,9 | 48 |
| Быстроистокский район | 39,5 | 30,2 | 15,1 | 15,1 | 7 |
| Волчихинский район | 12,0 | 30,0 | 20,0 | 38,0 | 43 |
| Егорьевский район | 28,8 | 9,6 | 8,2 | 53,4 | 16 |
| Ельцовский район | 17,0 | 21,7 | 24,5 | 36,8 | 36 |
| Завьяловский район | 21,9 | 26,7 | 22,1 | 29,3 | 26 |
| Залесовский район | 0,0 | 0,0 | 6,3 | 93,8 | 68 |
| Заринский район | 2,7 | 8,1 | 27,5 | 61,7 | 65 |
| Змеиногорский район | 4,9 | 7,4 | 15,6 | 72,1 | 62 |
| Зональный район | 33,5 | 22,3 | 20,2 | 23,9 | 11 |
| Калманский район | 13,5 | 44,8 | 21,5 | 20,2 | 40 |
| Каменский район | 25,4 | 28,6 | 4,8 | 41,3 | 22 |
| Ключевский район | 15,0 | 8,5 | 6,9 | 69,6 | 37 |
| Косихинский район | 19,7 | 10,6 | 31,8 | 37,9 | 31 |
| Красногорский район | 26,4 | 28,0 | 18,4 | 27,2 | 20 |
| Краснощековский район | 8,0 | 37,5 | 12,5 | 42,0 | 54 |
| Крутихинский район | 22,0 | 29,3 | 20,7 | 28,0 | 25 |
| Кулундинский район | 56,9 | 13,8 | 11,1 | 18,2 | 2 |
| Курьинский район | 6,3 | 30,1 | 21,0 | 42,7 | 58 |
| Кытмановский район | 21,0 | 51,4 | 20,3 | 7,2 | 28 |
| Локтевский район | 5,3 | 25,8 | 23,2 | 45,8 | 61 |
| Мамонтовский район | 12,3 | 48,3 | 25,6 | 13,9 | 42 |
| Михайловский район | 10,2 | 38,2 | 20,0 | 31,6 | 49 |
| Немецкий национальный район | 6,6 | 13,2 | 19,8 | 60,4 | 57 |
| Новичихинский район | 7,8 | 21,9 | 26,6 | 43,8 | 55 |
| Павловский район | 29,3 | 25,6 | 8,1 | 37,0 | 14 |

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем городе (качеством автомобильных дорог между населенными пунктами - в районе) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Панкрушихинский район | 7,4 | 8,6 | 12,3 | 71,6 | 56 |
| Первомайский район | 9,4 | 15,6 | 15,6 | 59,4 | 52 |
| Петропавловский район | 18,5 | 33,1 | 19,2 | 29,2 | 33 |
| Поспелихинский район | 10,2 | 17,8 | 26,3 | 45,8 | 50 |
| Ребрихинский район | 11,5 | 23,5 | 32,3 | 32,7 | 44 |
| Родинский район | 9,7 | 20,8 | 25,0 | 44,4 | 51 |
| Романовский район | 28,1 | 24,0 | 19,3 | 28,7 | 17 |
| Рубцовский район | 35,5 | 55,9 | 1,2 | 7,4 | 9 |
| Смоленский район | 14,6 | 20,2 | 19,1 | 46,1 | 38 |
| Советский район | 34,7 | 21,0 | 11,3 | 33,1 | 10 |
| Солонешенский район | 10,4 | 20,0 | 11,9 | 57,8 | 46 |
| Солтонский район | 17,6 | 18,5 | 13,0 | 50,9 | 34 |
| Суетский район | 9,4 | 17,7 | 21,9 | 51,0 | 52 |
| Табунский район | 13,6 | 27,3 | 30,5 | 28,6 | 39 |
| Тальменский район | 36,0 | 29,0 | 16,8 | 18,3 | 8 |
| Тогульский район | 0,0 | 9,5 | 38,0 | 52,6 | 68 |
| Топчихинский район | 29,0 | 29,0 | 17,0 | 25,0 | 15 |
| Третьяковский район | 26,5 | 29,2 | 15,0 | 29,2 | 19 |
| Троицкий район | 6,0 | 16,4 | 20,4 | 57,2 | 59 |
| Тюменцевский район | 47,3 | 7,6 | 25,3 | 19,8 | 4 |
| Угловский район | 11,4 | 14,3 | 20,0 | 54,3 | 45 |
| Усть-Калманский район | 27,3 | 24,0 | 19,5 | 29,2 | 18 |
| Усть-Пристанский район | 19,0 | 22,8 | 15,8 | 42,4 | 32 |
| Хабарский район | 4,6 | 19,4 | 30,6 | 45,4 | 63 |
| Целинный район | 12,5 | 10,6 | 21,2 | 55,8 | 41 |
| Чарышский район | 20,0 | 22,0 | 19,0 | 39,0 | 30 |
| Шелаболихинский район | 23,2 | 37,4 | 16,2 | 23,2 | 24 |
| Шипуновский район | 50,6 | 38,4 | 4,9 | 6,1 | 3 |
| г. Алейск | 17,2 | 10,4 | 6,3 | 66,1 | 35 |
| г. Барнаул | 1,1 | 4,4 | 14,5 | 80,0 | 66 |
| г. Белокуриха | 21,3 | 23,1 | 20,1 | 35,5 | 27 |
| г. Бийск | 20,9 | 16,1 | 11,6 | 51,4 | 29 |
| г. Заринск | 5,9 | 7,0 | 17,0 | 70,1 | 60 |
| г. Камень-на-Оби | 0,0 | 1,5 | 3,1 | 95,4 | 68 |
| г. Новоалтайск | 46,9 | 8,7 | 8,4 | 35,9 | 5 |
| г. Рубцовск | 0,3 | 0,3 | 2,7 | 96,6 | 67 |
| г. Славгород | 26,0 | 30,2 | 12,6 | 31,2 | 21 |
| г. Яровое | 31,1 | 30,3 | 15,6 | 23,0 | 13 |
| ЗАТО Сибирский | 66,0 | 25,5 | 6,6 | 1,9 | 1 |

Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)

В анкете опроса каких-либо условий, ограничивающих участие респондентов в оценке уровня теплоснабжения, задано не было. Тем не менее, 16% участников анкетирования предпочли проигнорировать вопрос, из них более половины отапливают жилье природным газом. Респонденты, отапливающие свое жилье природным газом, вообще пропустили вопрос об удовлетворенности организацией теплоснабжения.

Таким образом, для оценки уровня удовлетворенности к учету были приняты ответы всех 15 970 респондентов, указавших степень своей удовлетворенности организацией теплоснабжения.

В целом по краю ответы респондентов распределились следующим образом: «удовлетворены» организацией теплоснабжения 54,2%, «скорее удовлетворены, чем нет» – 26,7%, «скорее не удовлетворены» – 8,5% и 10,6% указали, что они «полностью не удовлетворены» (рисунок 6).

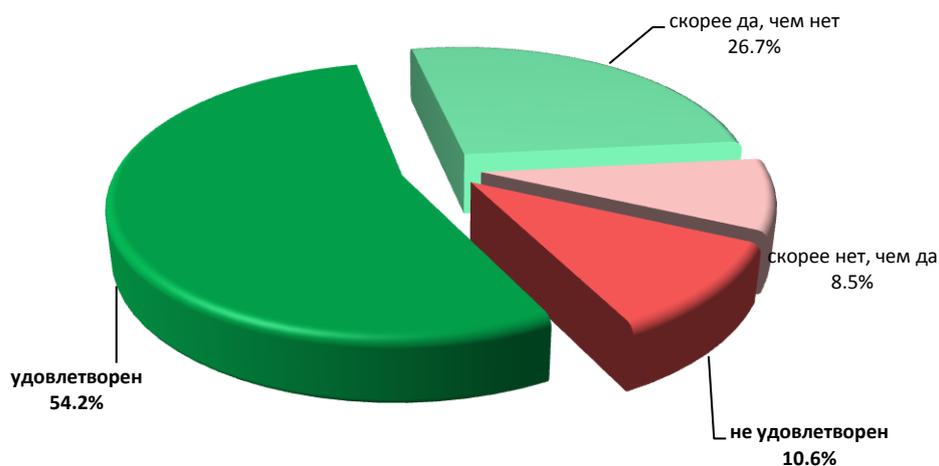


Рисунок 6. Оценка респондентами удовлетворенности
уровнем организации теплоснабжения

В сравнении с результатами аналогичного исследования, проведенного в прошлом году, число муниципальных образований, в которых доля респондентов не превысила порогового значения 30%, увеличилось с 3 до 11. Но даже в этих территориях порог будет не только преодолен, но и значительно превышен с учетом доли тех, кто «скорее удовлетворен, чем нет».

Вместе с тем населением были отмечены некоторые причины неудовлетворенности, самая популярная из них: высокая и ежегодно растущая стоимость теплоснабжения/топлива. Эту причину отметили 13,8%

из числа респондентов, пользующихся центральным и печным отоплением. Довольно часто респонденты, пользующиеся печным отоплением и имеющие льготу на приобретение твердого топлива, указывали в комментариях, что стоимость топлива, от которой рассчитывается величина льготы, существенно занижена.

Актуальность других причин неудовлетворенности несколько разнится для пользователей печного и центрального отопления.

На второе место пользователи центрального отопления отнесли несоответствие поставляемых тепловых ресурсов установленным нормативам (6,8%), в том числе несвоевременное начало и окончание отопительного сезона. Кроме того исходя из комментариев понятно, что за исключением жителей Барнаула, респондентов не устраивает недостаточная подача тепла, в том числе и в социально-значимых объектах (школах, детских садах, больницах). Жителей же краевой столицы, напротив, не устраивает избыточная подача тепла, за которую приходится переплачивать.

Респонденты, имеющие индивидуальное печное отопление на второе место поставили низкое качество топлива (7,0%). В комментариях респонденты поясняли, что их не устраивает качество угля и сложность системы получения компенсации за эти расходы.

Другие причины недовольства респонденты отмечали значительно реже:

- частые перебои в теплоснабжении (2,3% респондентов);
- отсутствует централизованное теплоснабжение (2,2% респондентов);
- реальный расход топлива больше выделяемого населению по установленным нормативам (1,9% респондентов);
- нерегулярные поставки топлива (1,5% респондентов);
- отсутствуют общедомовые приборы учета потребления тепла (0,8% респондентов).

Муниципальные образования с оценкой удовлетворенности населения уровнем организации теплоснабжения 30% и выше распределились следующим образом:

- 37 муниципальных образований имеют от 30% до 60% удовлетворенного населения;
- 19 муниципальных образований имеют от 61% до 80% удовлетворенного населения;
- в 3 муниципальных образованиях удовлетворенность населения превышает 80%.

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения организацией теплоснабжения по всем муниципальным районам и городским округам представлены в таблице 6.

Таблица 5

Удовлетворенность населения уровнем
организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)

| Наименование муниципального образования | Численность респондентов, ответивших на вопрос о теплоснабжен ии | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2015 году?" | | | | |
| | | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Алтайский край | 15 970 | 54,2 | 26,7 | 8,5 | 10,6 | |
| Алейский район | 117 | 65,0 | 33,3 | 0,0 | 1,7 | 12 |
| Алтайский район | 329 | 51,4 | 31,9 | 8,5 | 8,2 | 43 |
| Баевский район | 66 | 28,8 | 28,8 | 15,2 | 27,3 | 61 |
| Бийский район | 280 | 48,9 | 27,9 | 12,9 | 10,4 | 45 |
| Благовещенский район | 217 | 85,3 | 9,2 | 4,6 | 0,9 | 3 |
| Бурлинский район | 114 | 57,0 | 24,6 | 7,9 | 10,5 | 28 |
| Быстроистокский район | 81 | 38,3 | 42,0 | 8,6 | 11,1 | 57 |
| Волчихинский район | 46 | 47,8 | 28,3 | 13,0 | 10,9 | 47 |
| Егорьевский район | 70 | 41,4 | 8,6 | 8,6 | 41,4 | 53 |
| Ельцовский район | 103 | 49,5 | 38,8 | 7,8 | 3,9 | 44 |
| Завьяловский район | 353 | 56,9 | 27,2 | 10,5 | 5,4 | 29 |
| Залесовский район | 16 | 18,8 | 25,0 | 25,0 | 31,3 | 68 |
| Заринский район | 393 | 57,3 | 32,3 | 4,1 | 6,4 | 27 |
| Змеиногорский район | 114 | 17,5 | 19,3 | 19,3 | 43,9 | 69 |
| Зональный район | 90 | 70,0 | 18,9 | 6,7 | 4,4 | 7 |
| Калманский район | 99 | 26,3 | 49,5 | 12,1 | 12,1 | 63 |
| Каменский район | 63 | 60,3 | 17,5 | 7,9 | 14,3 | 22 |
| Ключевский район | 302 | 22,2 | 11,3 | 2,6 | 63,9 | 67 |
| Косихинский район | 17 | 52,9 | 35,3 | 11,8 | 0,0 | 40 |
| Красногорский район | 116 | 62,1 | 26,7 | 6,9 | 4,3 | 15 |
| Краснощековский район | 103 | 53,4 | 18,4 | 10,7 | 17,5 | 38 |
| Крутихинский район | 80 | 53,8 | 22,5 | 8,8 | 15,0 | 36 |
| Кулундинский район | 250 | 89,6 | 8,0 | 1,6 | 0,8 | 1 |
| Курьинский район | 134 | 66,4 | 21,6 | 2,2 | 9,7 | 10 |
| Кытмановский район | 133 | 63,9 | 30,8 | 2,3 | 3,0 | 13 |
| Локтевский район | 183 | 47,5 | 36,1 | 6,6 | 9,8 | 48 |
| Мамонтовский район | 462 | 53,0 | 40,0 | 4,3 | 2,6 | 39 |
| Михайловский район | 222 | 23,4 | 45,5 | 11,7 | 19,4 | 65 |
| Немецкий национальный район | 90 | 61,1 | 23,3 | 11,1 | 4,4 | 21 |
| Новичихинский район | 61 | 67,2 | 31,1 | 1,6 | 0,0 | 9 |
| Павловский район | 188 | 56,4 | 18,6 | 8,5 | 16,5 | 31 |
| Панкрушихинский район | 74 | 40,5 | 25,7 | 16,2 | 17,6 | 55 |

| Наименование муниципального образования | Численность респондентов, ответивших на вопрос о теплоснабжен ии | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2015 году?" | | | | |
| | | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Первомайский район | 75 | 45,3 | 32,0 | 9,3 | 13,3 | 50 |
| Петропавловский район | 126 | 57,9 | 26,2 | 7,9 | 7,9 | 26 |
| Поспелихинский район | 114 | 71,1 | 14,9 | 3,5 | 10,5 | 6 |
| Ребрихинский район | 208 | 58,2 | 32,2 | 4,3 | 5,3 | 25 |
| Родинский район | 71 | 69,0 | 16,9 | 5,6 | 8,5 | 8 |
| Романовский район | 162 | 59,9 | 15,4 | 10,5 | 14,2 | 23 |
| Рубцовский район | 200 | 41,5 | 47,0 | 7,0 | 4,5 | 52 |
| Смоленский район | 67 | 38,8 | 26,9 | 14,9 | 19,4 | 56 |
| Советский район | 83 | 66,3 | 25,3 | 6,0 | 2,4 | 11 |
| Солонешенский район | 128 | 29,7 | 18,0 | 19,5 | 32,8 | 60 |
| Солтонский район | 103 | 46,6 | 17,5 | 18,4 | 17,5 | 49 |
| Суетский район | 95 | 51,6 | 24,2 | 10,5 | 13,7 | 42 |
| Табунский район | 145 | 62,1 | 23,4 | 6,2 | 8,3 | 15 |
| Тальменский район | 1 443 | 55,6 | 31,4 | 5,6 | 7,3 | 32 |
| Тогульский район | 119 | 23,5 | 25,2 | 16,8 | 34,5 | 64 |
| Топчихинский район | 93 | 79,6 | 11,8 | 2,2 | 6,5 | 4 |
| Третьяковский район | 110 | 61,8 | 17,3 | 6,4 | 14,5 | 18 |
| Троицкий район | 80 | 41,3 | 31,3 | 10,0 | 17,5 | 54 |
| Тюменцевский район | 235 | 63,8 | 21,3 | 13,2 | 1,7 | 14 |
| Угловский район | 67 | 55,2 | 26,9 | 11,9 | 6,0 | 33 |
| Усть-Калманский район | 150 | 62,0 | 26,0 | 6,7 | 5,3 | 17 |
| Усть-Пристанский район | 157 | 56,7 | 29,9 | 7,6 | 5,7 | 30 |
| Хабарский район | 101 | 53,5 | 25,7 | 8,9 | 11,9 | 37 |
| Целинный район | 93 | 43,0 | 23,7 | 14,0 | 19,4 | 51 |
| Чарышский район | 95 | 36,8 | 23,2 | 14,7 | 25,3 | 59 |
| Шелаболихинский район | 76 | 38,2 | 44,7 | 1,3 | 15,8 | 58 |
| Шипуновский район | 129 | 22,5 | 46,5 | 7,0 | 24,0 | 66 |
| г. Алейск | 213 | 47,9 | 23,9 | 8,5 | 19,7 | 46 |
| г. Барнаул | 1 264 | 53,9 | 27,1 | 10,1 | 8,9 | 35 |
| г. Белокураха | 138 | 54,3 | 15,9 | 8,7 | 21,0 | 34 |
| г. Бийск | 2 620 | 59,6 | 21,3 | 10,6 | 8,5 | 24 |
| г. Заринск | 330 | 61,5 | 23,3 | 7,6 | 7,6 | 19 |
| г. Камень-на-Оби | 121 | 17,4 | 39,7 | 27,3 | 15,7 | 70 |
| г. Новоалтайск | 249 | 28,1 | 55,8 | 5,2 | 10,8 | 62 |
| г. Рубцовск | 893 | 52,4 | 29,6 | 9,7 | 8,3 | 41 |
| г. Славгород | 430 | 61,2 | 26,0 | 6,3 | 6,5 | 20 |
| г. Яровое | 120 | 88,3 | 9,2 | 0,8 | 1,7 | 2 |

| Наименование муниципального образования | Численность респондентов, ответивших на вопрос о теплоснабжен ии | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2015 году?" | | | | |
| | | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| ЗАТО Сибирский | 101 | 74,3 | 17,8 | 6,9 | 1,0 | 5 |

Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

В оценке удовлетворенности уровнем организации водоснабжения (водоотведения) приняли участие 100% респондентов.

Более половины опрошенных (52,1%) сказали, что они удовлетворены водоснабжением. К числу тех, кто «скорее удовлетворен, чем нет» отнесли себя 28,3% респондентов. Ответ «скорее не удовлетворен» дали 7,7% респондентов и полностью не удовлетворены водоснабжением 11,9% респондентов (рисунок 7).

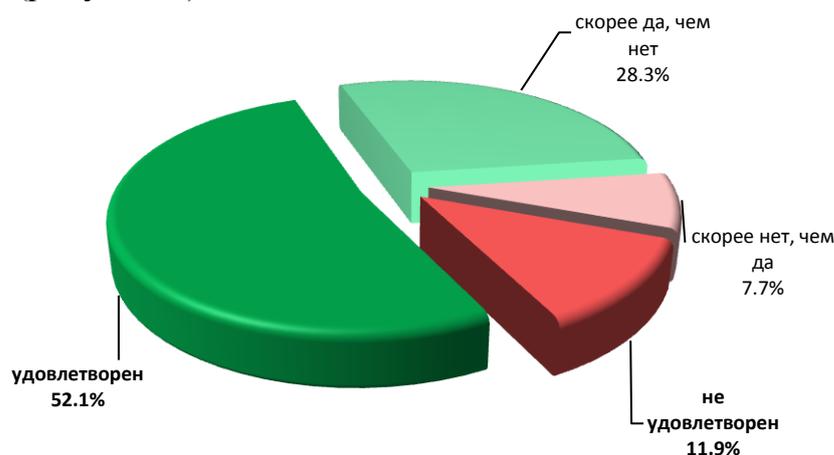


Рисунок 7. Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации водоснабжения

Значительных отличий между оценками организации водоснабжения (водоотведения) по итогам работы в 2014г. и 2015г. не обнаружено.

Основная причина неудовлетворенности, названная респондентами, как и в прошлом году – перебои с водоснабжением, ее отметили 7,4% респондентов. Проблема характерна в большей степени для сельских территорий, ее отметили 9,5% опрошенных сельских жителей и всего 3,8% горожан. Наиболее остро проблема стоит перед жителями Шипуновского (36,0%), Троицкого (35,8%), Крутихинского (35,4%), и Ключевского (31,0%) муниципальных районов.

На второе место по значимости среди причин неудовлетворенности респонденты поставили высокую и постоянно растущую стоимость услуг (7,0%). Эту причину отмечали чаще городские жители.

На третье место респонденты отнесли несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативам (7,0% респондентов).

Кроме того среди причин неудовлетворенности респонденты отмечали:

- отсутствие централизованного водоснабжения (3,9% респондентов);
- отсутствие общедомовых приборов учета потребления воды (0,5% респондентов).

Муниципальные образования с оценкой удовлетворенности населения организацией водоснабжения 30% и выше распределились следующим образом:

- 45 муниципальных образований имеют от 30% до 60% удовлетворенного населения;
- 17 муниципальных образований имеют от 61% до 80% удовлетворенного населения;
- удовлетворенность населения свыше 80% наблюдалась в городе Яровое (89,3%).

Порог удовлетворенности 30% не был преодолен в 7 муниципальных районах: Тогульском (26,3%), Смоленском (25,8%), Рубцовском (24,5%), Михайловском (24,0%), Шипуновском (18,3%), и Калманском (17,8%) и Ключевском (17,0%).

Вместе с тем суммарная доля полностью удовлетворенного организацией водоснабжения населения и «скорее удовлетворенных, чем нет» жителей во всех муниципальных образованиях за исключением Ключевского района превысит 30%.

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения организацией водоснабжения по муниципальным образованиям края представлены в таблице 7.

Таблица 6

**Удовлетворенность населения уровнем
организации водоснабжения (водоотведения)**

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в Вашем районе (городе) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Алтайский край | 52,1 | 28,3 | 7,7 | 11,9 | |
| Алейский район | 67,2 | 28,1 | 1,6 | 3,1 | 8 |
| Алтайский район | 57,5 | 31,2 | 3,8 | 7,5 | 24 |
| Баевский район | 41,8 | 14,9 | 14,9 | 28,4 | 48 |
| Бийский район | 41,6 | 23,8 | 12,8 | 21,9 | 49 |
| Благовещенский район | 76,7 | 15,9 | 4,0 | 3,5 | 3 |
| Бурлинский район | 59,8 | 29,9 | 6,8 | 3,4 | 19 |
| Быстроистокский район | 38,4 | 34,9 | 5,8 | 20,9 | 55 |
| Волчихинский район | 36,0 | 26,0 | 14,0 | 24,0 | 57 |
| Егорьевский район | 37,0 | 8,2 | 2,7 | 52,1 | 56 |
| Ельцовский район | 44,3 | 37,7 | 13,2 | 4,7 | 44 |
| Завьяловский район | 40,3 | 22,9 | 12,0 | 24,8 | 50 |
| Залесовский район | 31,3 | 25,0 | 18,8 | 25,0 | 62 |
| Заринский район | 54,1 | 27,8 | 7,1 | 11,1 | 30 |
| Змеиногорский район | 33,6 | 40,2 | 12,3 | 13,9 | 60 |
| Зональный район | 49,5 | 20,2 | 13,8 | 16,5 | 39 |

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|--|-----------------------|-----------------------|-----------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в Вашем районе (городе) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлетворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удовлетворен | |
| Калманский район | 17,8 | 61,3 | 15,3 | 5,5 | 69 |
| Каменский район | 49,2 | 31,7 | 4,8 | 14,3 | 40 |
| Ключевский район | 17,0 | 11,4 | 9,2 | 62,4 | 70 |
| Косихинский район | 72,7 | 22,7 | 1,5 | 3,0 | 5 |
| Красногорский район | 62,4 | 22,4 | 4,8 | 10,4 | 16 |
| Краснощековский район | 54,5 | 18,8 | 10,7 | 16,1 | 28 |
| Крутихинский район | 31,7 | 25,6 | 17,1 | 25,6 | 61 |
| Кулундинский район | 79,1 | 14,2 | 2,4 | 4,3 | 2 |
| Курьинский район | 65,7 | 22,4 | 2,1 | 9,8 | 10 |
| Кытмановский район | 63,8 | 28,3 | 5,8 | 2,2 | 13 |
| Локтевский район | 38,9 | 14,2 | 10,0 | 36,8 | 53 |
| Мамонтовский район | 56,7 | 32,8 | 7,8 | 2,6 | 25 |
| Михайловский район | 24,0 | 41,8 | 9,8 | 24,4 | 67 |
| Немецкий национальный район | 51,6 | 31,9 | 12,1 | 4,4 | 36 |
| Новичихинский район | 62,5 | 28,1 | 4,7 | 4,7 | 15 |
| Павловский район | 57,9 | 18,5 | 8,1 | 15,5 | 23 |
| Панкрушихинский район | 53,1 | 23,5 | 11,1 | 12,3 | 31 |
| Первомайский район | 35,0 | 28,8 | 18,1 | 18,1 | 58 |
| Петропавловский район | 52,3 | 23,8 | 10,8 | 13,1 | 33 |
| Поспелихинский район | 50,8 | 24,6 | 6,8 | 17,8 | 38 |
| Ребрихинский район | 34,6 | 45,6 | 12,4 | 7,4 | 59 |
| Родинский район | 58,3 | 26,4 | 8,3 | 6,9 | 21 |
| Романовский район | 61,4 | 21,6 | 5,8 | 11,1 | 18 |
| Рубцовский район | 24,5 | 68,9 | 4,7 | 1,9 | 66 |
| Смоленский район | 25,8 | 20,2 | 14,6 | 39,3 | 65 |
| Советский район | 58,1 | 20,2 | 10,5 | 11,3 | 22 |
| Солонешенский район | 39,3 | 28,1 | 13,3 | 19,3 | 52 |
| Солтонский район | 48,1 | 17,6 | 16,7 | 17,6 | 42 |
| Суетский район | 54,2 | 25,0 | 6,3 | 14,6 | 29 |
| Табунский район | 51,9 | 29,2 | 7,8 | 11,0 | 34 |
| Тальменский район | 51,7 | 36,5 | 3,4 | 8,4 | 35 |
| Тогульский район | 26,3 | 40,1 | 5,8 | 27,7 | 64 |
| Топчихинский район | 63,0 | 23,0 | 7,0 | 7,0 | 14 |
| Третьяковский район | 55,8 | 18,6 | 10,6 | 15,0 | 27 |
| Троицкий район | 30,3 | 24,4 | 20,9 | 24,4 | 63 |
| Тюменцевский район | 76,4 | 20,3 | 2,1 | 1,3 | 4 |
| Угловский район | 65,7 | 20,0 | 5,7 | 8,6 | 11 |
| Усть-Калманский район | 55,8 | 28,6 | 7,8 | 7,8 | 26 |
| Усть-Пристанский район | 39,9 | 35,4 | 7,6 | 17,1 | 51 |
| Хабарский район | 43,5 | 28,7 | 11,1 | 16,7 | 45 |
| Целинный район | 38,5 | 26,0 | 13,5 | 22,1 | 54 |
| Чарышский район | 45,0 | 20,0 | 12,0 | 23,0 | 43 |

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в Вашем районе (городе) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Шелаболихинский район | 52,5 | 28,3 | 6,1 | 13,1 | 32 |
| Шипуновский район | 18,3 | 29,3 | 2,4 | 50,0 | 68 |
| г. Алейск | 43,4 | 18,6 | 14,5 | 23,5 | 46 |
| г. Барнаул | 51,4 | 28,6 | 10,3 | 9,8 | 37 |
| г. Белокураха | 66,3 | 17,2 | 2,4 | 14,2 | 9 |
| г. Бийск | 64,1 | 21,1 | 7,1 | 7,7 | 12 |
| г. Заринск | 72,7 | 19,4 | 4,7 | 3,2 | 5 |
| г. Камень-на-Оби | 42,3 | 33,8 | 13,1 | 10,8 | 47 |
| г. Новоалтайск | 61,8 | 22,3 | 5,5 | 10,4 | 17 |
| г. Рубцовск | 48,2 | 30,8 | 10,3 | 10,7 | 41 |
| г. Славгород | 59,8 | 30,2 | 5,6 | 4,3 | 20 |
| г. Яровое | 89,3 | 9,8 | 0,8 | 0,0 | 1 |
| ЗАТО Сибирский | 72,6 | 23,6 | 3,8 | 0,0 | 7 |

Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации электроснабжения

В оценке удовлетворенности организацией электроснабжения приняли участие 100% респондентов.

По итогам IT-опроса удовлетворенность респондентов уровнем организации электроснабжения, как и в предыдущем году, одна из самых высоких относительно прочих оценок. К числу удовлетворенных отнесли себя 57,9% респондентов, еще 27,0% опрошенных сказали, что их оценка ближе к удовлетворительной, 7,3% ответили, что они скорее не удовлетворены, соответственно оставшиеся 7,8% респондентов – не удовлетворены (рисунок 8).

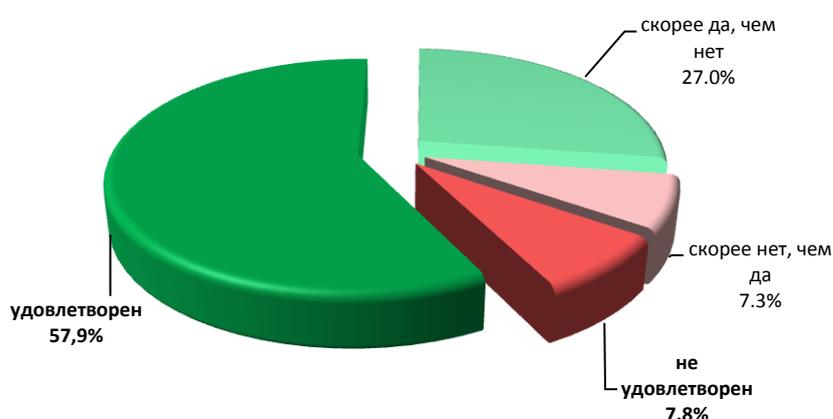


Рисунок 8. Оценка респондентами удовлетворенности
уровнем организации электроснабжения

Как и в аналогичном опросе, проведенного по итогам 2014 года среди причин неудовлетворенности наиболее часто респонденты отмечали высокую, ежегодно растущую стоимость электроснабжения, что вполне ожидаемо. Проблема в равной степени актуальна как для городских, так и для сельских жителей. Удельный вес респондентов, которые ее назвали, практически не изменился – 9,6% (+0,7п.п.) респондентов.

Кроме того, респонденты отмечали следующие причины неудовлетворенности:

- частые перебои в электроснабжении – 6,9% респондентов, при этом, как и в предыдущем опросе, представители муниципальных районов отмечали эту причину в 2 раза чаще, чем городские жители;
- поставляемые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (низкое напряжение или скачки напряжения) – 5,0% респондентов. Проблема более актуальна для сельских жителей.

Сгруппировать муниципальные образования, жители которых отмечали перебои и скачки электричества, по территориальному признаку для локализации проблемы сложно, так как эти проблемы были отмечены не в

близлежащих муниципальных образованиях, а равномерно распределены по территории края. Вместе с тем в большей степени это касается территорий западной части региона.

В тех муниципальных образованиях, где жители говорили о частых перебоях и отключениях электричества, отмечали также проблемы с напряжением.

В графе «другой вариант» горожане часто говорили о высоких начислениях на общедомовые нужды, сопоставимые по размеру с индивидуальным потреблением электроэнергии, отсутствии уличного освещения и высказывали пожелание уведомлять население об отключении электроэнергии в связи с проведением плановых ремонтных работ.

В предыдущих опросах респонденты довольно часто отмечали некорректную работу сотрудников филиала ОАО «Алтайкрайэнерго». В настоящем опросе число таких претензий значительно сократилось.

Порог удовлетворенности в 30% преодолели 68 муниципальных образований, из них:

- 28 муниципальных образований имеют от 30% до 60% удовлетворенного населения;
- 35 муниципальных образований имеют от 61% до 90% удовлетворенного населения;
- удовлетворенность населения свыше 80% наблюдалась в 5-ти муниципальных образованиях.

Не смогли преодолеть установленный порог Мамонтовский (29,2%) и Рубцовский (11,3%) муниципальные районы. Но в обеих территориях порог удовлетворенности будет существенно превышен с учетом тех, кто скорее удовлетворен. Респондентов из Мамонтовского района не устраивает стоимость электроэнергии и частые перебои в электроснабжении: эти причины отметил каждый десятый. Жителей Рубцовского района в большей степени беспокоят частые перебои электроэнергии – эту причину отметил каждый четвертый житель района, участвующий в опросе. При этом стоимость электроэнергии респондентов вполне устраивает.

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения организацией электроснабжения в муниципальных образованиях края представлены в таблице 8.

Таблица 7

Удовлетворенность населения уровнем
организации электроснабжения

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|--------------------|--------------------|-----------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации электроснабжения в Вашем районе (городе) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлетворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удовлетворен | |
| Алтайский край | 57,9 | 27,0 | 7,3 | 7,8 | |
| Алейский район | 78,9 | 18,8 | 0,8 | 1,6 | 7 |

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации электроснабжения в Вашем районе (городе) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Алтайский район | 56,9 | 23,7 | 11,0 | 8,4 | 45 |
| Баевский район | 31,3 | 34,3 | 17,9 | 16,4 | 68 |
| Бийский район | 44,1 | 31,6 | 11,9 | 12,5 | 59 |
| Благовещенский район | 77,1 | 11,0 | 5,7 | 6,2 | 8 |
| Бурлинский район | 53,8 | 23,1 | 12,0 | 11,1 | 50 |
| Быстроистокский район | 60,5 | 29,1 | 5,8 | 4,7 | 38 |
| Волчихинский район | 44,0 | 34,0 | 12,0 | 10,0 | 60 |
| Егорьевский район | 38,4 | 8,2 | 8,2 | 45,2 | 64 |
| Ельцовский район | 63,2 | 32,1 | 3,8 | 0,9 | 31 |
| Завьяловский район | 49,3 | 25,1 | 12,3 | 13,3 | 54 |
| Залесовский район | 56,3 | 18,8 | 18,8 | 6,3 | 47 |
| Заринский район | 54,8 | 28,5 | 6,1 | 10,6 | 48 |
| Змеиногорский район | 58,2 | 29,5 | 4,9 | 7,4 | 42 |
| Зональный район | 66,0 | 14,4 | 6,9 | 12,8 | 24 |
| Калманский район | 45,4 | 49,1 | 2,5 | 3,1 | 57 |
| Каменский район | 71,4 | 15,9 | 6,3 | 6,3 | 15 |
| Ключевский район | 41,5 | 11,8 | 2,3 | 44,4 | 63 |
| Косихинский район | 63,6 | 31,8 | 3,0 | 1,5 | 28 |
| Красногорский район | 48,0 | 32,8 | 10,4 | 8,8 | 56 |
| Краснощековский район | 64,3 | 13,4 | 8,0 | 14,3 | 27 |
| Крутихинский район | 68,3 | 17,1 | 11,0 | 3,7 | 19 |
| Кулундинский район | 80,6 | 10,7 | 5,5 | 3,2 | 4 |
| Курьинский район | 63,6 | 25,2 | 5,6 | 5,6 | 28 |
| Кытмановский район | 84,1 | 15,2 | 0,7 | 0,0 | 3 |
| Локтевский район | 32,6 | 38,9 | 16,8 | 11,6 | 66 |
| Мамонтовский район | 29,2 | 58,4 | 8,0 | 4,4 | 69 |
| Михайловский район | 35,1 | 37,8 | 5,3 | 21,8 | 65 |
| Немецкий национальный район | 51,6 | 17,6 | 12,1 | 18,7 | 53 |
| Новичихинский район | 75,0 | 20,3 | 3,1 | 1,6 | 10 |
| Павловский район | 53,9 | 24,9 | 9,4 | 11,8 | 49 |
| Панкрушихинский район | 80,2 | 13,6 | 3,7 | 2,5 | 5 |
| Первомайский район | 48,8 | 26,3 | 15,0 | 10,0 | 55 |
| Петропавловский район | 67,7 | 19,2 | 6,9 | 6,2 | 21 |
| Поспелихинский район | 68,6 | 22,0 | 5,9 | 3,4 | 17 |
| Ребрихинский район | 65,9 | 26,3 | 4,1 | 3,7 | 25 |
| Родинский район | 66,7 | 25,0 | 2,8 | 5,6 | 22 |
| Романовский район | 74,3 | 19,3 | 2,9 | 3,5 | 12 |
| Рубцовский район | 11,3 | 60,5 | 21,5 | 6,8 | 70 |
| Смоленский район | 51,7 | 25,8 | 12,4 | 10,1 | 52 |
| Советский район | 67,7 | 25,0 | 5,6 | 1,6 | 20 |
| Солонешенский район | 32,6 | 29,6 | 17,0 | 20,7 | 67 |
| Солтонский район | 68,5 | 19,4 | 4,6 | 7,4 | 18 |

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации электроснабжения в Вашем районе (городе) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Суетский район | 44,8 | 38,5 | 4,2 | 12,5 | 58 |
| Табунский район | 62,3 | 25,3 | 3,2 | 9,1 | 32 |
| Тальменский район | 56,4 | 32,6 | 5,1 | 6,0 | 46 |
| Тогульский район | 41,6 | 30,7 | 4,4 | 23,4 | 62 |
| Топчихинский район | 79,0 | 15,0 | 3,0 | 3,0 | 6 |
| Третьяковский район | 66,4 | 14,2 | 15,0 | 4,4 | 23 |
| Троицкий район | 52,2 | 29,4 | 12,4 | 6,0 | 51 |
| Тюменцевский район | 70,9 | 15,2 | 9,7 | 4,2 | 16 |
| Угловский район | 60,0 | 30,0 | 10,0 | 0,0 | 40 |
| Усть-Калманский район | 73,4 | 20,8 | 3,9 | 1,9 | 13 |
| Усть-Пристанский район | 61,4 | 29,7 | 4,4 | 4,4 | 35 |
| Хабарский район | 61,1 | 24,1 | 10,2 | 4,6 | 37 |
| Целинный район | 57,7 | 28,8 | 7,7 | 5,8 | 43 |
| Чарышский район | 65,0 | 24,0 | 6,0 | 5,0 | 26 |
| Шелаболихинский район | 61,6 | 32,3 | 3,0 | 3,0 | 34 |
| Шипуновский район | 74,4 | 23,8 | 1,2 | 0,6 | 11 |
| г. Алейск | 58,8 | 22,2 | 8,6 | 10,4 | 41 |
| г. Барнаул | 61,8 | 25,7 | 6,1 | 6,4 | 33 |
| г. Белокуриха | 60,4 | 19,5 | 5,9 | 14,2 | 39 |
| г. Бийск | 63,5 | 21,8 | 7,3 | 7,3 | 30 |
| г. Заринск | 72,7 | 15,5 | 5,6 | 6,2 | 14 |
| г. Камень-на-Оби | 43,1 | 40,0 | 10,0 | 6,9 | 61 |
| г. Новоалтайск | 75,1 | 15,5 | 4,9 | 4,5 | 9 |
| г. Рубцовск | 57,6 | 26,4 | 9,1 | 6,8 | 44 |
| г. Славгород | 61,2 | 31,6 | 4,3 | 2,9 | 36 |
| г. Яровое | 93,4 | 4,1 | 2,5 | 0,0 | 1 |
| ЗАТО Сибирский | 86,8 | 13,2 | 0,0 | 0,0 | 2 |

Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации газоснабжения

Ни один из респондентов не пропустил вопрос об удовлетворенности организацией газоснабжения. Однако более трети респондентов (38,5%), сказали, что они не пользуются природным газом.

По результатам анкетирования удовлетворенность уровнем организации газоснабжения в крае самая высокая – 60,6%. Сомневающихся респондентов из числа «скорее удовлетворен, чем нет» 24,1% и из числа «скорее не удовлетворен» – 4,2%. Соответственно, оставшиеся 11,1% респондентов не удовлетворены имеющимся уровнем организации газоснабжения (рисунок 9).

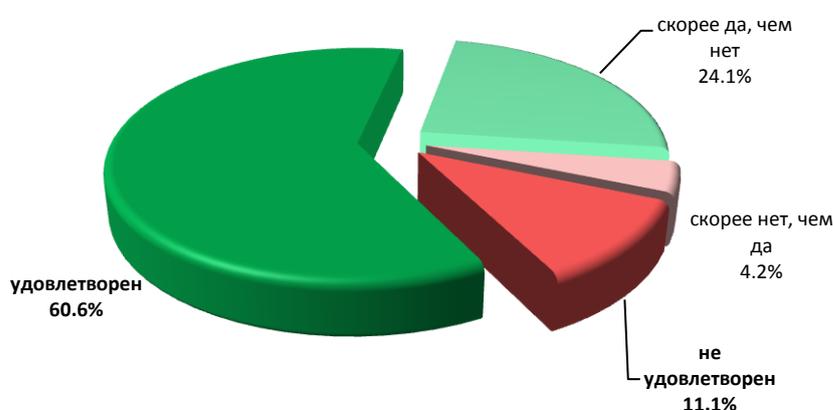


Рисунок 9. Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации газоснабжения

В сравнении с итогами предыдущего опроса существенных изменений в распределении оценок населения не наблюдается.

В настоящий момент, в Алтайском крае газифицировано 15 территорий – 3 города и 12 сельских районов в восточной части края. Если же говорить о населении края, имеющем доступ к природному газу, то это порядка 110 тыс. домовладений. В муниципальных образованиях, к которым не подведен газопровод, население использует сжиженный газ из баллонов.

Среди предложенных вариантов причин недовольства жителей газоснабжением чаще всего жители края выбрали:

- отсутствие централизованного газоснабжения в населенном пункте (7,3% респондентов);
- высокая и ежегодно растущая стоимость газоснабжения (5,4% респондентов);
- отсутствие централизованного газоснабжения по улице проживания (4,4% респондентов);
- высокая стоимость подключения (2,1%);
- отсутствие общедомовых приборов учета потребления газа (0,3% респондентов).

В сравнении с результатами предыдущего опроса, значительно сократилось число жалоб на организацию поставок сжиженного газа. Вместе с тем недовольство населения по этому вопросу остается. Основные претензии респондентов касаются организации доставки баллонов (сроки, хамство, отказ в выдаче сдачи) и качества поставляемого газа.

Кроме того, исходя из комментариев респондентов, населению не хватает информации о планах, сроках и условиях финансирования строительства распределительных сетей на территории муниципалитета.

Муниципальные образования, преодолевшие 30% порог удовлетворенности населения уровнем организации газоснабжения, распределилось следующим образом:

- 31 муниципальных образований имеют от 30% до 60% удовлетворенного населения;
- 26 муниципальных образований имеют от 61% до 80% удовлетворенного населения;
- удовлетворенность населения свыше 81% наблюдалась в 6 муниципальных образованиях.

Не смогли преодолеть порог удовлетворенности 7 муниципальных образований: Локтевский (29,2%), Михайловский (28,0%), Шелаболихинский (21,9%), Тогульский (16,2%), Залесовский (15,4%), Калманский (15,1%) районы и город Новоалтайск (28,2%). Однако с учетом тех, кто скорее удовлетворен, чем нет пороговое значение будет не только преодолено, но и существенно превышено во всех территориях.

Основная причина неудовлетворенности опрошенного населения в названных территориях – отсутствие централизованного газоснабжения в населенном пункте (25-50%) или, в случае с респондентами из Новоалтайска – на улице проживания.

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения организацией газоснабжения в муниципальных районах и городских округах края представлены в таблице 9.

Таблица 8

Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|--|--------------------|--------------------|-----------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации газоснабжения в Вашем районе (городе) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлетворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удовлетворен | |
| Алтайский край | 60,6 | 24,1 | 4,2 | 11,1 | |
| Алейский район | 71,7 | 25,0 | 0,0 | 3,3 | 15 |
| Алтайский район | 45,5 | 27,7 | 8,1 | 18,7 | 57 |
| Баевский район | 42,0 | 26,0 | 6,0 | 26,0 | 60 |
| Бийский район | 53,3 | 23,6 | 5,5 | 17,6 | 39 |
| Благовещенский район | 85,1 | 11,3 | 2,6 | 1,0 | 4 |

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации газоснабжения в Вашем районе (городе) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Бурлинский район | 54,1 | 35,7 | 1,0 | 9,2 | 38 |
| Быстроистокский район | 44,0 | 18,0 | 6,0 | 32,0 | 59 |
| Волчихинский район | 60,7 | 21,4 | 3,6 | 14,3 | 31 |
| Егорьевский район | 73,5 | 14,7 | 11,8 | 0,0 | 12 |
| Ельцовский район | 40,0 | 51,7 | 1,7 | 6,7 | 61 |
| Завьяловский район | 51,2 | 24,0 | 6,2 | 18,6 | 44 |
| Залесовский район | 15,4 | 15,4 | 7,7 | 61,5 | 69 |
| Заринский район | 79,2 | 16,0 | 2,6 | 2,2 | 7 |
| Змеиногорский район | 54,8 | 22,6 | 3,2 | 19,4 | 36 |
| Зональный район | 66,2 | 9,8 | 7,5 | 16,5 | 23 |
| Калманский район | 15,1 | 37,7 | 5,7 | 41,5 | 70 |
| Каменский район | 50,0 | 25,0 | 2,8 | 22,2 | 48 |
| Ключевский район | 51,6 | 22,1 | 1,2 | 25,0 | 42 |
| Косихинский район | 83,3 | 13,0 | 0,0 | 3,7 | 6 |
| Красногорский район | 47,5 | 38,8 | 5,0 | 8,8 | 54 |
| Краснощековский район | 50,7 | 30,4 | 2,9 | 15,9 | 46 |
| Крутихинский район | 51,0 | 25,5 | 7,8 | 15,7 | 45 |
| Кулундинский район | 91,2 | 3,9 | 1,5 | 3,4 | 1 |
| Курьинский район | 59,1 | 24,2 | 3,0 | 13,6 | 34 |
| Кытмановский район | 86,7 | 13,3 | 0,0 | 0,0 | 3 |
| Локтевский район | 29,2 | 40,6 | 9,4 | 20,8 | 64 |
| Мамонтовский район | 64,5 | 25,4 | 4,9 | 5,3 | 25 |
| Михайловский район | 28,0 | 42,1 | 10,4 | 19,5 | 66 |
| Немецкий национальный район | 44,7 | 32,9 | 9,2 | 13,2 | 58 |
| Новичихинский район | 75,0 | 20,0 | 5,0 | 0,0 | 10 |
| Павловский район | 61,1 | 19,7 | 3,4 | 15,9 | 30 |
| Панкрушихинский район | 69,2 | 21,2 | 1,9 | 7,7 | 20 |
| Первомайский район | 64,8 | 11,5 | 5,7 | 18,0 | 24 |
| Петропавловский район | 53,2 | 28,7 | 6,4 | 11,7 | 41 |
| Поспелихинский район | 71,4 | 17,9 | 1,2 | 9,5 | 16 |
| Ребрихинский район | 47,1 | 28,1 | 3,9 | 20,9 | 55 |
| Родинский район | 72,9 | 15,3 | 1,7 | 10,2 | 13 |
| Романовский район | 50,0 | 25,4 | 5,1 | 19,5 | 48 |
| Рубцовский район | 37,0 | 27,8 | 3,7 | 31,5 | 62 |
| Смоленский район | 34,0 | 39,6 | 0,0 | 26,4 | 63 |
| Советский район | 88,0 | 3,3 | 1,1 | 7,6 | 2 |
| Солонешенский район | 46,7 | 24,0 | 10,7 | 18,7 | 56 |
| Солтонский район | 50,6 | 22,5 | 11,2 | 15,7 | 47 |
| Суетский район | 48,1 | 29,6 | 13,6 | 8,6 | 51 |
| Табунский район | 58,4 | 23,0 | 4,4 | 14,2 | 35 |
| Тальменский район | 59,8 | 32,6 | 3,1 | 4,4 | 33 |
| Тогульский район | 16,2 | 32,3 | 23,2 | 28,3 | 68 |

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации газоснабжения в Вашем районе (городе) в 2015 году?" | | | | |
| | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Топчихинский район | 70,6 | 20,6 | 2,9 | 5,9 | 18 |
| Третьяковский район | 78,8 | 9,4 | 3,5 | 8,2 | 8 |
| Троицкий район | 63,0 | 20,1 | 5,2 | 11,7 | 29 |
| Тюменцевский район | 67,9 | 10,7 | 9,7 | 11,7 | 21 |
| Угловский район | 75,5 | 10,2 | 4,1 | 10,2 | 9 |
| Усть-Калманский район | 63,7 | 25,8 | 0,8 | 9,7 | 28 |
| Усть-Пристанский район | 60,2 | 28,0 | 4,3 | 7,5 | 32 |
| Хабарский район | 53,2 | 32,5 | 5,2 | 9,1 | 40 |
| Целинный район | 51,5 | 21,2 | 1,5 | 25,8 | 43 |
| Чарышский район | 47,9 | 19,2 | 15,1 | 17,8 | 52 |
| Шелаболихинский район | 21,9 | 34,4 | 4,7 | 39,1 | 67 |
| Шипуновский район | 75,0 | 15,8 | 5,3 | 3,9 | 10 |
| г. Алейск | 67,3 | 21,8 | 4,2 | 6,7 | 22 |
| г. Барнаул | 71,4 | 15,5 | 3,8 | 9,4 | 17 |
| г. Белокуриха | 64,4 | 8,0 | 4,6 | 23,0 | 26 |
| г. Бийск | 72,6 | 14,5 | 3,1 | 9,8 | 14 |
| г. Заринск | 69,3 | 15,8 | 1,0 | 13,9 | 19 |
| г. Камень-на-Оби | 47,8 | 25,0 | 6,5 | 20,7 | 53 |
| г. Новоалтайск | 28,2 | 64,1 | 1,3 | 6,4 | 65 |
| г. Рубцовск | 50,0 | 18,6 | 4,9 | 26,5 | 48 |
| г. Славгород | 54,2 | 34,9 | 1,7 | 9,2 | 37 |
| г. Яровое | 84,6 | 11,1 | 2,6 | 1,7 | 5 |
| ЗАТО Сибирский | 63,9 | 36,1 | 0,0 | 0,0 | 27 |

Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации предоставления жилищных услуг

В оценке уровня предоставления жилищных услуг принимали участие только те респонденты, которые проживают в многоквартирных домах, что составляет 38,6% от числа всех респондентов. Таким образом, величина выборки составляет 7 371 человек, из которых более, чем две трети представители городского населения, которые и являются основным потребителем услуг.

Удельный вес населения, удовлетворенного жилищными услугами, в крае составил 28,8% опрошенных. Ответ «скорее да, чем нет» дали 24,5 % респондентов, 18,3% ответили «скорее нет, чем да» и полностью не удовлетворены 28,4% респондентов (рисунок 10).

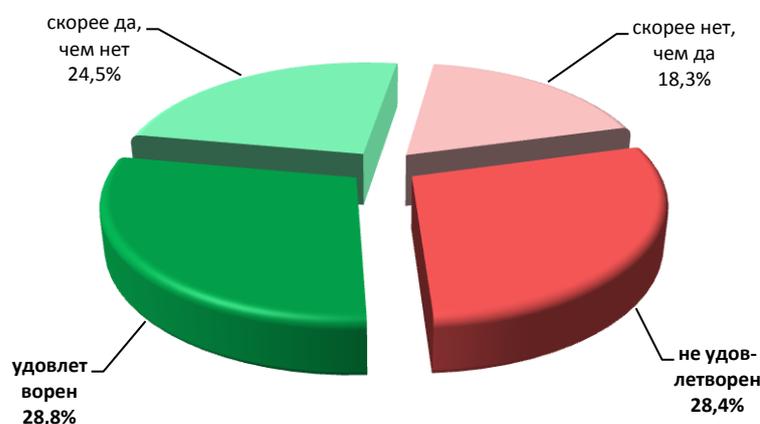


Рисунок 10. Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации предоставления жилищных услуг

В сравнении с результатами предыдущего опроса удовлетворенность населения уровнем предоставления жилищных услуг незначительно улучшилась (+0,6п.п.). Вместе с тем, это по-прежнему один из худших результатов из всех оценок, проводимых в рамках данного опроса.

В качестве причины своей неудовлетворенности каждый третий опрошенный житель назвал низкое качество предоставляемых услуг (31,8%). В комментариях респонденты дали пояснение, что они подразумевают под низким качеством жилищных услуг, в том числе:

- игнорирование запросов собственников (отмечали респонденты из Барнаула, Бийска и Рубцовска);
- отсутствие текущего и/или капитального ремонта (актуально для жителей городов Барнаул, Бийск, Рубцовск и Белокуриха).

В комментариях респонденты выражали свое недовольство работой конкретных управляющих компаний и особенно часто в этой связи отмечалась некачественная работа ООО «СИБЭКОМ» из г.Бийска.

Среди других причин неудовлетворенности наиболее часто называли

следующие:

- непрозрачность формирования цены на жилищные услуги (29,4%);
- отсутствие возможности выбора организации, предоставляющей жилищные услуги (17,0%).

Причины актуальны в равной степени для всех городов, за исключением г. Славгорода и ЗАТО Сибирский, в которых данные причины хоть и были названы, но меньшей долей респондентов.

Уровень удовлетворенности выше 30% сложился в 41 муниципальном образовании:

- 34 муниципальных образований имеют от 30% до 60% удовлетворенного населения;
- 6 муниципальных образования имеют от 61% до 80% удовлетворенного населения;
- 1 муниципальное образование имеет удовлетворенность свыше 81%.

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения организацией предоставления жилищных услуг в муниципальных районах и городских округах края представлены в таблице 10.

Таблица 9

Удовлетворенность населения уровнем организации предоставления жилищных услуг

| Наименование муниципального образования | Число респондентов, проживающих в много-квартирных домах | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|--|--|--------------------|--------------------|-----------------|------|
| | | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации предоставления жилищных услуг в Вашем районе (городе) в 2014 году?" | | | | |
| | | удовлетворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удовлетворен | |
| Алтайский край | 7 371 | 28,8 | 24,5 | 18,3 | 28,4 | |
| Алейский район | 6 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 0,0 | 14 |
| Алтайский район | 65 | 41,3 | 22,2 | 11,1 | 25,4 | 23 |
| Баевский район | 15 | 20,0 | 13,3 | 13,3 | 53,3 | 53 |
| Бийский район | 69 | 18,5 | 24,6 | 20,0 | 36,9 | 55 |
| Благовещенский район | 44 | 38,6 | 31,8 | 9,1 | 20,5 | 29 |
| Бурлинский район | 25 | 39,1 | 34,8 | 13,0 | 13,0 | 28 |
| Быстроистокский район | 10 | 37,5 | 50,0 | 12,5 | 0,0 | 31 |
| Волчихинский район | 6 | 50,0 | 16,7 | 0,0 | 33,3 | 14 |
| Егорьевский район | 13 | 61,5 | 7,7 | 7,7 | 23,1 | 5 |
| Ельцовский район | 12 | 75,0 | 16,7 | 0,0 | 8,3 | 3 |
| Завьяловский район | 55 | 22,9 | 22,9 | 16,7 | 37,5 | 51 |
| Залесовский район | 3 | 0,0 | 50,0 | 0,0 | 50,0 | 68 |
| Заринский район | 20 | 25,0 | 15,0 | 25,0 | 35,0 | 47 |

| Наименование муниципального образования | Число респондентов, проживающих в много- квартирных домах | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|--|---|--------------------------|--------------------------|----------------------|------|
| | | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации предоставления жилищных услуг в Вашем районе (городе) в 2014 году?" | | | | |
| | | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Змеиногорский район | 36 | 8,3 | 8,3 | 30,6 | 52,8 | 67 |
| Зональный район | 44 | 58,5 | 19,5 | 14,6 | 7,3 | 8 |
| Калманский район | 13 | 16,7 | 16,7 | 33,3 | 33,3 | 57 |
| Каменский район | 4 | 25,0 | 25,0 | 25,0 | 25,0 | 47 |
| Ключевский район | 64 | 14,3 | 6,3 | 6,3 | 73,0 | 58 |
| Косихинский район | 9 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1 |
| Красногорский район | 17 | 25,0 | 50,0 | 25,0 | 0,0 | 47 |
| Краснощековский район | 8 | 50,0 | 0,0 | 16,7 | 33,3 | 14 |
| Крутихинский район | 11 | 30,0 | 30,0 | 30,0 | 10,0 | 40 |
| Кулундинский район | 79 | 79,7 | 5,1 | 3,8 | 11,4 | 2 |
| Курьинский район | 26 | 36,0 | 52,0 | 12,0 | 0,0 | 32 |
| Кытмановский район | 12 | 50,0 | 25,0 | 8,3 | 16,7 | 14 |
| Локтевский район | 69 | 11,6 | 15,9 | 14,5 | 58,0 | 63 |
| Мамонтовский район | 77 | 35,1 | 52,7 | 6,8 | 5,4 | 34 |
| Михайловский район | 55 | 18,2 | 49,1 | 12,7 | 20,0 | 56 |
| Немецкий национальный район | 9 | 55,6 | 22,2 | 11,1 | 11,1 | 10 |
| Новичихинский район | 10 | 30,0 | 20,0 | 30,0 | 20,0 | 40 |
| Павловский район | 60 | 40,7 | 37,3 | 6,8 | 15,3 | 24 |
| Панкрушихинский район | 19 | 35,3 | 17,6 | 0,0 | 47,1 | 33 |
| Первомайский район | 20 | 26,3 | 31,6 | 15,8 | 26,3 | 46 |
| Петропавловский район | 6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 68 |
| Поспелихинский район | 26 | 40,0 | 12,0 | 16,0 | 32,0 | 25 |
| Ребрихинский район | 32 | 18,8 | 50,0 | 18,8 | 12,5 | 54 |
| Родинский район | 14 | 21,4 | 71,4 | 0,0 | 7,1 | 52 |
| Романовский район | 14 | 53,8 | 15,4 | 15,4 | 15,4 | 12 |
| Рубцовский район | 19 | 33,3 | 41,7 | 16,7 | 8,3 | 35 |
| Смоленский район | 6 | 60,0 | 0,0 | 40,0 | 0,0 | 7 |
| Советский район | 32 | 50,0 | 23,3 | 13,3 | 13,3 | 14 |
| Солонешенский район | 22 | 14,3 | 14,3 | 9,5 | 61,9 | 58 |
| Солтонский район | 13 | 61,5 | 7,7 | 7,7 | 23,1 | 5 |
| Суетский район | 9 | 0,0 | 55,6 | 33,3 | 11,1 | 68 |
| Табунский район | 13 | 38,5 | 30,8 | 7,7 | 23,1 | 30 |

| Наименование муниципального образования | Число респондентов, проживающих в много- квартирных домах | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|--|---|--------------------------|--------------------------|----------------------|------|
| | | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации предоставления жилищных услуг в Вашем районе (городе) в 2014 году?" | | | | |
| | | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Тальменский район | 531 | 54,7 | 28,3 | 8,3 | 8,7 | 11 |
| Тогульский район | 29 | 11,5 | 11,5 | 50,0 | 26,9 | 64 |
| Топчихинский район | 26 | 30,4 | 30,4 | 21,7 | 17,4 | 39 |
| Третьяковский район | 12 | 44,4 | 33,3 | 11,1 | 11,1 | 20 |
| Троицкий район | 20 | 40,0 | 35,0 | 15,0 | 10,0 | 25 |
| Тюменцевский район | 55 | 29,4 | 27,5 | 5,9 | 37,3 | 42 |
| Угловский район | 7 | 40,0 | 40,0 | 0,0 | 20,0 | 25 |
| Усть-Калманский район | 15 | 26,7 | 20,0 | 6,7 | 46,7 | 45 |
| Усть-Пристанский район | 19 | 42,1 | 26,3 | 15,8 | 15,8 | 22 |
| Хабарский район | 11 | 63,6 | 9,1 | 0,0 | 27,3 | 4 |
| Целинный район | 17 | 31,3 | 12,5 | 12,5 | 43,8 | 38 |
| Чарышский район | 21 | 14,3 | 38,1 | 4,8 | 42,9 | 58 |
| Шелаболихинский район | 16 | 57,1 | 21,4 | 7,1 | 14,3 | 9 |
| Шипуновский район | 38 | 43,3 | 30,0 | 6,7 | 20,0 | 21 |
| г. Алейск | 133 | 29,3 | 16,5 | 13,5 | 40,6 | 43 |
| г. Барнаул | 1185 | 13,1 | 27,6 | 24,1 | 35,1 | 61 |
| г. Белокуриха | 105 | 26,9 | 23,1 | 16,3 | 33,7 | 44 |
| г. Бийск | 2214 | 32,3 | 18,7 | 20,0 | 29,0 | 37 |
| г. Заринск | 283 | 23,0 | 21,9 | 25,4 | 29,7 | 50 |
| г. Камень-на-Оби | 65 | 9,4 | 12,5 | 35,9 | 42,2 | 66 |
| г. Новоалтайск | 204 | 12,4 | 59,2 | 9,0 | 19,4 | 62 |
| г. Рубцовск | 706 | 9,7 | 23,6 | 24,4 | 42,3 | 65 |
| г. Славгород | 265 | 52,3 | 28,4 | 8,3 | 11,0 | 13 |
| г. Яровое | 100 | 33,0 | 23,0 | 26,0 | 18,0 | 36 |
| ЗАТО Сибирский | 103 | 48,5 | 27,2 | 11,7 | 12,6 | 19 |

Оценка респондентами удовлетворенности уровнем организации сбора и вывоза бытовых отходов

Ограничений на участие в оценке удовлетворенности организацией сбора и вывоза бытовых отходов не было, однако свое мнение высказали 17 660 респондентов, что составляет 92,4% всех участников анкетирования.

К числу удовлетворенных отнесли себя 43,4% ответивших, еще 29,9% опрошенных сказали, что их оценка ближе к удовлетворительной, 9,7% ответили, что они скорее не удовлетворены, соответственно оставшиеся 17,0% респондентов – не удовлетворены (рисунок 11).

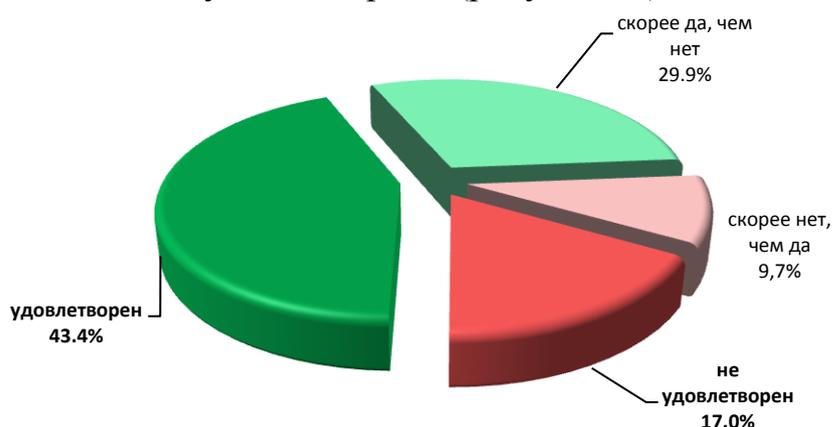


Рисунок 11. Оценка респондентами удовлетворенности
уровнем организации сбора и вывоза бытовых отходов

В сравнении с результатами предыдущего опроса оценка населения улучшилась – удельный вес удовлетворенных респондентов вырос на 3п.п., сомневающихся, но «скорее удовлетворенных» – на 5п.п.

Структура неудовлетворенных респондентов по роду занятий, образованию или половозрастным признакам с незначительными отклонениями повторяет структуру всей выборки. Среди причин неудовлетворенности респонденты указывали:

- низкое качество предоставляемых услуг – 12,5% ответивших на вопрос о бытовых отходах;
- отсутствие возможности выбора организации, оказывающей услуги сбора и вывоза бытовых отходов, – 12,2% ответивших;
- непрозрачность формирования цены на услуги сбора и вывоза бытовых отходов – 4,6% ответивших.

Кроме того, 3,6% респондентов предложили свои варианты причин неудовлетворенности организацией сбора и вывоза бытовых отходов, среди которых наиболее часто встречались:

- полное отсутствие услуги;
- нерегулярный вывоз бытовых отходов и антисанитарные условия вблизи мусорных контейнеров.

Выше 30% уровень удовлетворенности сложился в 49 муниципальных образованиях:

- 35 муниципальных образований имеют от 30% до 60% удовлетворенного населения;
- 13 муниципальных образования имеют от 61% до 80% удовлетворенного населения.
- свыше 80% удовлетворенность зафиксирована только в Кулундинском районе.

В 21 муниципальном образовании удовлетворенность составила менее 30%, из них в Залесовском и Ключевском районах этот уровень не достигнут даже с учетом тех респондентов, которые скорее удовлетворены, чем нет.

Подробно результаты опроса об удовлетворенности населения организацией предоставления жилищных услуг в муниципальных районах и городских округах края представлены в таблице 11.

Таблица 10

**Удовлетворенность населения уровнем
организации сбора и вывоза бытовых отходов**

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации сбора и вывоза бытовых отходов в Вашем районе (городе) в 2014 году?" | | | | |
| | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Алтайский край | 43,4 | 29,9 | 9,7 | 17,0 | |
| Алейский район | 50,8 | 38,5 | 4,1 | 6,6 | 21 |
| Алтайский район | 40,8 | 36,2 | 10,5 | 12,5 | 38 |
| Баевский район | 20,9 | 17,9 | 10,4 | 50,7 | 60 |
| Бийский район | 41,8 | 30,7 | 9,2 | 18,3 | 37 |
| Благовещенский район | 70,2 | 18,6 | 3,7 | 7,4 | 4 |
| Бурлинский район | 44,0 | 31,9 | 11,2 | 12,9 | 34 |
| Быстроистокский район | 23,5 | 28,2 | 11,8 | 36,5 | 56 |
| Волчихинский район | 56,3 | 29,2 | 4,2 | 10,4 | 17 |
| Егорьевский район | 38,9 | 6,9 | 4,2 | 50,0 | 40 |
| Ельцовский район | 59,6 | 25,0 | 5,8 | 9,6 | 15 |
| Завьяловский район | 49,0 | 31,0 | 4,7 | 15,2 | 25 |
| Залесовский район | 12,5 | 0,0 | 18,8 | 68,8 | 68 |
| Заринский район | 11,9 | 27,2 | 17,1 | 43,8 | 69 |
| Змеиногорский район | 21,6 | 25,9 | 16,4 | 36,2 | 59 |
| Зональный район | 64,9 | 16,4 | 4,5 | 14,2 | 9 |
| Калманский район | 28,4 | 24,3 | 14,9 | 32,4 | 52 |
| Каменский район | 45,3 | 22,6 | 9,4 | 22,6 | 30 |
| Ключевский район | 15,8 | 10,6 | 5,6 | 68,0 | 65 |
| Косихинский район | 38,5 | 41,5 | 13,8 | 6,2 | 42 |
| Красногорский район | 66,9 | 17,8 | 10,2 | 5,1 | 7 |
| Краснощековский район | 19,0 | 41,0 | 10,0 | 30,0 | 63 |
| Крутихинский район | 44,9 | 30,8 | 12,8 | 11,5 | 32 |

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации сбора и вывоза бытовых отходов в Вашем районе (городе) в 2014 году?" | | | | |
| | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| Кулундинский район | 83,5 | 12,4 | 0,4 | 3,6 | 1 |
| Курьинский район | 48,2 | 31,7 | 4,3 | 15,8 | 27 |
| Кытмановский район | 43,1 | 53,3 | 2,2 | 1,5 | 36 |
| Локтевский район | 24,7 | 41,2 | 19,2 | 14,8 | 55 |
| Мамонтовский район | 50,3 | 42,9 | 2,9 | 3,8 | 23 |
| Михайловский район | 20,8 | 46,2 | 11,3 | 21,7 | 61 |
| Немецкий национальный район | 38,6 | 35,2 | 8,0 | 18,2 | 41 |
| Новичихинский район | 45,0 | 31,7 | 8,3 | 15,0 | 31 |
| Павловский район | 50,0 | 24,0 | 9,0 | 17,0 | 24 |
| Панкрушихинский район | 23,4 | 19,5 | 15,6 | 41,6 | 57 |
| Первомайский район | 31,8 | 25,5 | 13,4 | 29,3 | 49 |
| Петропавловский район | 34,4 | 17,6 | 14,4 | 33,6 | 48 |
| Поспелихинский район | 67,3 | 24,5 | 4,5 | 3,6 | 6 |
| Ребрихинский район | 38,5 | 36,5 | 12,5 | 12,5 | 42 |
| Родинский район | 64,8 | 22,5 | 1,4 | 11,3 | 10 |
| Романовский район | 56,5 | 29,9 | 3,4 | 10,2 | 16 |
| Рубцовский район | 28,7 | 35,7 | 14,7 | 20,9 | 51 |
| Смоленский район | 48,9 | 20,5 | 12,5 | 18,2 | 26 |
| Советский район | 63,3 | 23,3 | 4,2 | 9,2 | 11 |
| Солонешенский район | 13,8 | 20,8 | 17,7 | 47,7 | 66 |
| Солтонский район | 29,8 | 24,0 | 18,3 | 27,9 | 50 |
| Суетский район | 36,2 | 21,3 | 10,6 | 31,9 | 45 |
| Табунский район | 60,0 | 27,4 | 3,7 | 8,9 | 14 |
| Тальменский район | 43,5 | 36,3 | 8,4 | 11,8 | 35 |
| Тогульский район | 11,5 | 22,9 | 29,0 | 36,6 | 70 |
| Топчихинский район | 66,7 | 20,4 | 4,3 | 8,6 | 8 |
| Третьяковский район | 69,2 | 11,5 | 5,8 | 13,5 | 5 |
| Троицкий район | 27,1 | 30,7 | 15,6 | 26,6 | 53 |
| Тюменцевский район | 52,6 | 24,1 | 17,5 | 5,7 | 18 |
| Угловский район | 35,9 | 32,8 | 6,3 | 25,0 | 46 |
| Усть-Калманский район | 61,8 | 23,7 | 7,9 | 6,6 | 13 |
| Усть-Пристанский район | 37,3 | 26,0 | 12,0 | 24,7 | 44 |
| Хабарский район | 48,0 | 20,6 | 14,7 | 16,7 | 28 |
| Целинный район | 27,0 | 11,0 | 5,0 | 57,0 | 54 |
| Чарышский район | 35,7 | 26,5 | 9,2 | 28,6 | 47 |
| Шелаболихинский район | 20,8 | 23,4 | 16,9 | 39,0 | 62 |
| Шипуновский район | 17,9 | 51,8 | 7,1 | 23,2 | 64 |
| г. Алейск | 40,6 | 20,5 | 9,1 | 29,7 | 39 |
| г. Барнаул | 44,3 | 36,2 | 11,0 | 8,6 | 33 |
| г. Белокуриха | 47,0 | 31,5 | 9,5 | 11,9 | 29 |
| г. Бийск | 52,6 | 30,1 | 8,2 | 9,1 | 19 |
| г. Заринск | 62,9 | 25,6 | 6,5 | 5,0 | 12 |

| Наименование муниципального образования | Доля ответивших на вопрос, % | | | | Ранг |
|---|---|-----------------------|-----------------------|----------------------|------|
| | "Удовлетворены ли Вы уровнем организации сбора и вывоза бытовых отходов в Вашем районе (городе) в 2014 году?" | | | | |
| | удовлет- ворен | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | не удов- летворен | |
| г. Камень-на-Оби | 22,8 | 30,7 | 15,0 | 31,5 | 58 |
| г. Новоалтайск | 50,8 | 42,0 | 3,3 | 3,9 | 22 |
| г. Рубцовск | 13,3 | 21,0 | 21,3 | 44,3 | 67 |
| г. Славгород | 51,1 | 34,4 | 7,2 | 7,2 | 20 |
| г. Яровое | 76,9 | 12,4 | 5,8 | 5,0 | 3 |
| ЗАТО Сибирский | 76,9 | 22,1 | 1,0 | 0,0 | 2 |